



Ministerul Dezvoltării  
Regionale și Construcțiilor



**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



*Proiectul „Modernizarea serviciilor publice locale în Republica Moldova”*

# Sondaj cu privire la satisfacția beneficiarilor cu serviciile de aprovizionarea cu apă și canalizare (AAC)

Rezultate ale studiului sociologic în satul Duruitoarea Veche raionul  
Rîșcani

*Chișinău 2015*

**Publicat de:**

Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ) GmbH

**Sediul social:**

Bonn și Eschborn, Germania  
Friedrich-Ebert-Allee 40  
53113 Bonn, Germany  
T +49 228 44 60-0  
F +49 228 44 60-17 66  
Dag-Hammarskjöld-Weg 1-5  
65760 Eschborn, Germany  
T +49 61 96 79-0  
F +49 61 96 79-11 15  
E info@giz.de  
I www.giz.de, [www.serviciilocale.md](http://www.serviciilocale.md)

**Autor:**

Nicolae Moscalu și grupul de experți al Asociației Obștești "Moștenitorii"- Bălți

**Expert:**

Vasile Cantarji

**Coordonat de:**

Victor Buftac  
Vasile Brașovschi

**Elaborat cu suportul:**

Proiectului "Modernizarea serviciilor publice locale în Republica Moldova", implementat de Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ), în numele Ministerului Federal German pentru Cooperare Economică și Dezvoltare (BMZ) și cu suportul Guvernului României, Agenției Suedeze pentru Dezvoltare și Cooperare Internațională (Sida ) și Uniunii Europene.

**Partenerii proiectului:**

Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova,  
Agențiile de Dezvoltare Regională Nord, Centru și Sud  
Opiniile exprimate în prezentul text aparțin autorului/autorilor și nu reflectă neapărat punctul de vedere al agenției de implementare, finanțatorilor și partenerilor proiectului.

**Chișinău, Decembrie 2015**

## Cuprins

Lista Figurilor.....	4
Introducere.....	6
Metodologia studiului .....	7
I. Dezvoltarea social-economică a comunității .....	9
1.1. Satisfacția față de situația socio-economică a comunității.....	9
1.2. Gradul de participare a cetățenilor.....	12
II. Aprovizionarea cu apă.....	16
2.1. Sursele de apă și accesul .....	18
2.2. Consumul și costurile apei .....	25
III. Sanitație și canalizare .....	31
IV. Calitatea apei și perspectivele privind raportul cost/calitate .....	33
V. Cunoștințe și atitudini privind implementarea proiectului .....	36
5.1. Capacitățile APL privind implementarea proiectelor .....	36
5.2. Cunoștințe și atitudini față de proiectul implementat de ADR cu suportul GIZ .....	38
VI. Concluzii și recomandări .....	42
VII. Anexa 1. Activitățile de focus-grup .....	46
VIII. Anexa 2: Tabele statistice .....	61

## Lista Figurilor

Figura 1. Gradul de satisfacție a dezvoltării localității din punct de vedere social-economic în perioada 2010-2015.....	9
Figura 2. Gradul de satisfacție în prezent față de starea serviciilor de infrastructură din comunitate.....	10
Figura 3. Gradul de satisfacție în prezent față de starea serviciilor de infrastructură din comunitate comparativ cu 5 ani în urmă.....	11
Figura 4. Problemele stringente ce necesită a fi rezolvate în comunitate.....	11
Figura 5. Nivelul posibilităților de implicare a APL, ONG și a Cetățenilor din comunități în soluționarea problemelor social-economice.....	12
Figura 6. Nivelul de îmbunătățire a aportului APL, ONG și a Cetățenilor din comunități în soluționarea problemelor social-economice.....	12
Figura 7. Gradul de implicare a agenților economici din localitatea Duruitoarea în rezolvarea problemelor comunității în anii 2011-2015. ....	13
Figura 8. Gradul de implicare a cetățenilor în rezolvarea problemelor comunității în anii 2011-2015.....	13
Figura 9. Gradul de participare a cetățenilor în procesul de planificare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciului de aprovizionare cu apă în anii 2011-2015.....	14
Figura 10. Modalitățile de implicare a locuitorilor în general în rezolvarea problemelor comunității.....	15
Figura 11. Ponderea populației conectată la apeduct în anii 2011-2015: .....	16
Figura 12. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în funcție de genul respondentului în anul 2015.....	16
Figura 13. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în funcție de nivelul de bunăstare a gospodăriilor în anul 2015.....	17
Figura 14. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în funcție de prezența copiilor în gospodărie, în anul 2015.....	17
Figura 15. Sursele de apă, utilizate de către gospodării în anii 2011-2015.....	18
Figura 16. Sursele de apă, utilizate de către gospodării pe sexe ale respondenților, în anii 2011-2015.....	18
Figura 17. Sursele de apă utilizate de către gospodării cu copii sau fără în anul 2015.....	19
Figura 18. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă a femeilor comparativ cu bărbații.....	20
Figura 19. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă a femeilor comparativ cu bărbații în funcție de genul respondentului.....	21
Figura 20. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în gospodărie .....	21
Figura 21. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de genul respondentului.....	22
Figura 22. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de prezența copiilor în gospodărie.....	22
Figura 23. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de nivelul de bunăstare al gospodăriei .....	23
Figura 24. Ponderea în % a utilizării apei, din sursa principală .....	23
Figura 25. Ponderea în % a utilizării apei, din sursa principală în funcție de genul respondentului.....	24

Figura 26. Ponderea gospodăriilor care se aprovizionează cu apă din afară (aduc apă de la vecini, din stradă sau din surse deschise), % .....	24
Figura 27. Regularitatea aprovizionării gospodăriei cu apă în funcție de anotimp .....	25
Figura 28. Presiunea apei din conductă în funcție de localitate.....	25
Figura 29. Utilitățile sau serviciile care influențează în mare măsură asupra nivelului de trai ....	25
Figura 30. Cheltuieli lunare ale gospodăriei pentru apa utilizată în gospodărie, lei.....	26
Figura 31. Costul mediu a unei unități de apă, achitat de către gospodărie, lei.....	26
Figura 32. Consumul de apă mediu lunar în anul 2015, în gospodăriile conectate, m <sup>3</sup> .....	27
Figura 33. Consumul de apă mediu zilnic, în gospodăriile conectate, litri .....	27
Figura 34. Consumul de apă mediu zilnic, în gospodăriile conectate per membru, litri.....	27
Figura 35. Disponibilitatea contoarelor în gospodării pentru evidența apei consumate, (ponderea celor care au un contor) .....	28
Figura 36. Ponderea respondenților care au fost impuși să achite pierderile de apă suferite de întreprinderea prestatoare.....	29
Figura 37. Gradul de satisfacție a populației față de serviciile prestate de Î.M. „Apă – Canal Costești”?.....	29
Figura 38. Influența Î.M. „Apă – Canal Costești” asupra unor aspecte ale serviciului de asigurare cu apă?.....	30
Figura 39. Ponderea gospodăriilor conectate la sistemul centralizat de canalizare .....	31
Figura 40. Intenția de conectare la sistemul centralizat de canalizare .....	31
Figura 41. Evacuarea apei folosite după spălat, gătit.....	32
Figura 42. Modul de evacuare a apei reziduale din rezervorul septic.....	32
Figura 43. Gradul de îmbunătățire a sursei de ape potabile .....	33
Figura 44. Gradul de apreciere a indicatorilor potabilității apei .....	34
Figura 45. Metode de tratare a apei înainte de a fi consumată .....	34
Figura 46. Metode de tratare a apei înainte de a fi consumată în gospodăriile unde sunt copii și în cele fără copii.....	35
Figura 47. Disponibilitatea de plată pentru apă, doar ca apa să fie mai calitativă .....	35
Figura 48. Persoana sau instituția responsabilă de asigurare a localității cu apă și canalizare .....	36
Figura 49. Capacitățile APL în gestionarea serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare ....	36
Figura 50. Experiențe anterioare de implementare a proiectelor de dezvoltare comunitară cu finanțare externă 2011-2015.....	37
Figura 51. Atitudinea privind colaborarea dintre APL și comunitate privind rezolvarea problemelor comunitare.....	38
Figura 52. Gradul de cunoaștere a localnicilor despre proiectul implementat și finanțatorii acestuia.....	38
Figura 53. Gradul de cunoaștere a localnicilor existența și activitatea Comitetului Local de Cetățeni.....	39
Figura 54. Gradul de satisfacție a localnicilor privind activitatea Comitetului Local de Cetățeni .....	39
Figura 55. Gradul de cunoaștere a condițiilor privind implementarea proiectului de către locuitori.....	40
Figura 56. Participarea la adunări și la identificarea problemei prioritare de către locuitori .....	40
Figura 57. Sursele de informare referitor la necesitatea utilizării apei potabile înainte de implementarea proiectului .....	41
Figura 58. Gradul de satisfacție a locuitorilor privind calitatea lucrărilor la realizarea proiectului și la calitatea menținerii și funcționării apeductului în prezent.....	41

## Introducere

Acest studiu reprezintă o examinare și evaluare a gradului de satisfacție a consumatorilor față de dezvoltarea serviciilor de aprovizionare cu apă potabilă din localitatea Duruitoarea Veche, raionul Râșcani, în urma realizării unui proiect pilot privind dezvoltarea calitativă a serviciilor. De asemenea, acest sondaj pune în aplicare identificarea nivelurilor îmbunătățirii accesului femeilor și grupurilor vulnerabile la serviciile publice locale în domeniul de alimentare cu apă și canalizare, identificarea imaginii create asupra situației în societate privind schimbările ce au avut loc ca urmare a acțiunilor realizate, identificarea problemelor existente, nesoluționate încă în procesul de implementare a proiectului, prezentarea informației cu privire la gradul de satisfacție a populației față de calitatea serviciului de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare în date dezagregate pe criteriu de gen și a grupurilor vulnerabile, oferă îndrumări pentru realizarea planurilor de acțiune și proiecte de investiții pentru sectorul de apă și canalizare pe viitor.

Studiul este organizat în cadrul proiectului „Modernizarea serviciilor publice locale în Republica Moldova” implementat de GIZ. În cadrul aceluiași proiect, în anul 2011 Organizația Moștenitorii a efectuat studiul asupra situației de referință în s. Duruitoarea Veche, r. Râșcani, care a precedat implementarea proiectului ”Aprovizionarea cu apă potabilă a locuitorilor s. Duruitoarea Veche”. În acest sens, prin comparație, rezultatele celor 2 sondaje de opinie a locuitorilor s. Duruitoarea Veche realizate cu diferența de 4 ani (2011 și 2015) pot reflecta schimbările cantitative și calitative vizavi de gradul de satisfacție cu privire la serviciile apă și sanitație.

Întrebările din sondaj s-au referit la 5 compartimente de bază:

1. Dezvoltarea social-economică a comunității
2. Aprovizionarea cu apă
3. Sanitație și canalizare
4. Calitatea apei și perspective privind raportul cost/calitate
5. Cunoștințe și atitudini despre implementarea proiectului

Studiul elaborat în urma rezultatelor sondajului conține 2 părți:

- a) Analiza rezultatelor obținute în urma chestionării populației din localitățile de referință**
- b) Rezultatele discuțiilor organizate în 10 focus-grupuri**

Studiul finalizează printr-un set de concluzii, care permit identificarea situației actuale cu referire la gradul de satisfacție a cetățenilor vizavi de serviciile apă și canalizare.

## Metodologia studiului

**Volumul eșantionului:** 99 gospodării din localitatea Duruitoarea Veche;

**Tipul eșantionului:** stratificat, probabilistic;

Stadiile de randomizare considerate:

*Familia:* într-un punct de eșantionare au fost efectuate un număr maximal de 5 interviuri. Familiile, în care s-au realizat interviurile, au fost selectate prin metoda rutei aleatoare, cu un pas statistic prestabilit.

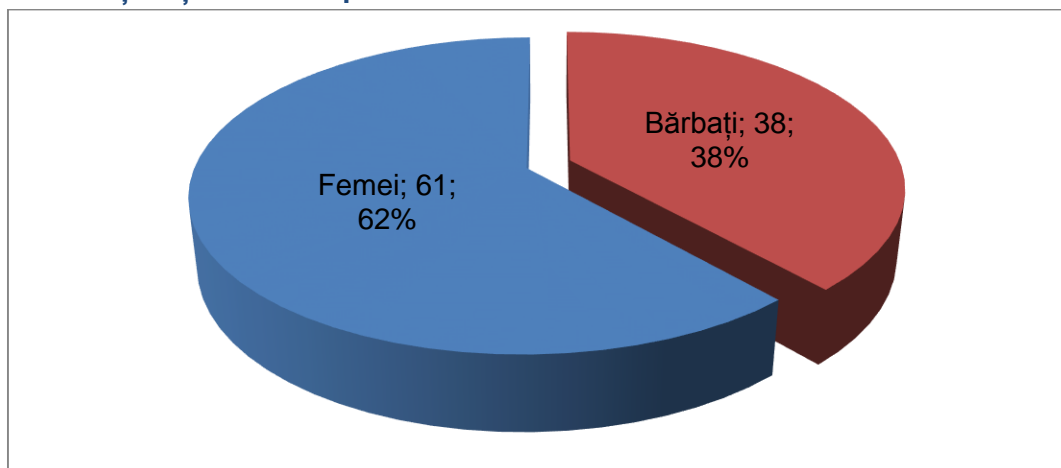
*Persoana intervievată:* capul gospodăriei, sau persoana care îl înlocuiește în lipsa acestuia.

**Reprezentativitate:** eșantionul este reprezentativ pentru populația adultă a Republicii Moldova, localitățile din zona proiectului

**Aspecte de gen:** studiul a urmărit reflectarea specificului de gen din perspectiva accesului la servicii de calitate la toate etapele de cercetare.

Eșantionul de persoane intervievate a inclus 61 femei (62% din total) și 38 bărbați (38,38% din total), ceea ce a permis analiza datelor dezagregată pe sexe făcând posibilă astfel scoaterea în evidență a problemelor specifice. În cadrul Focus Grupului au participat în total 43 de persoane dintre care 35 femei și 8 bărbați.

### Distribuția eșantionului pe sexe



Chestionarul la fel a inclus o serie de întrebări specifice, care să abordeze dacă există în percepția respondenților careva elemente specifice genurilor în accesul la servicii aprovizionare cu apă.

Și în final, concluziile și recomandările elaborate în cadrul studiului au fost formulate ținând cont de specificul de gen.

**Perioada de culegere a datelor:** Noiembrie-decembrie 2015.

Interviurile au fost realizate la domiciliul respondenților. Chestionarul a fost redactat în limbile română și rusă, oferindu-se respondenților posibilitatea de a alege varianta mai optimală pentru ei.



## I. Dezvoltarea social-economică a comunității

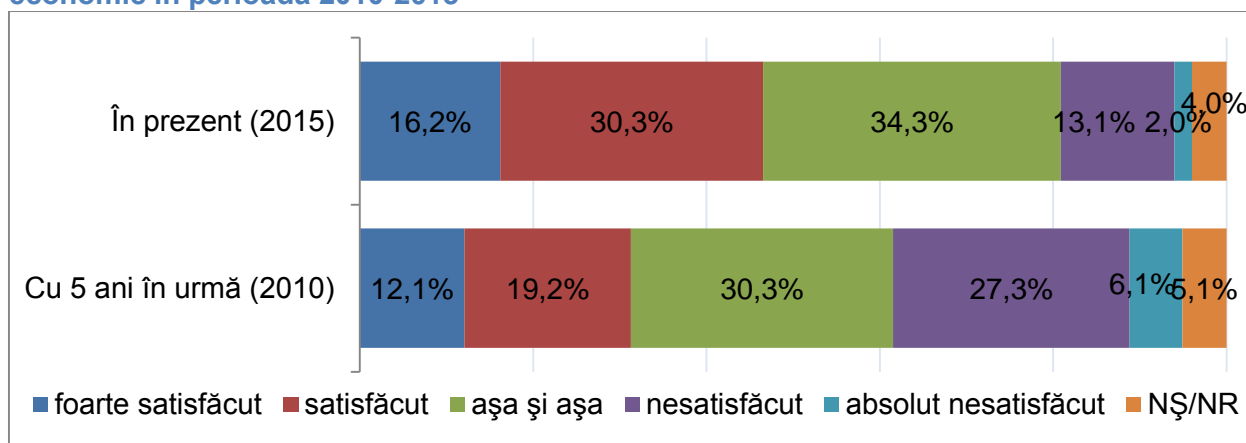
### 1.1. Satisfacția față de situația socio-economică a comunității

În scopul determinării nivelului satisfacției dezvoltării social-economice a comunității în raport cu acum cinci ani în urmă, respondenții au fost rugați să se exprime prin apreciere de la *foarte satisfăcut* pînă la *absolut nesatisfăcut*, pentru perioada anului 2010 și situația la timpul prezent(2015). Astfel, cei mai mulți respondenți – 30,3% au răspuns că dezvoltarea comunității lor în urmă cu 5 ani a fost - *așa și așa*, acest răspuns este urmat de o afirmație pozitivă de circa 19,2% care sau declarat satisfăcut de dezvoltarea comunității, la aceștia mai putem adăuga încă 12,1% care sau arătat foarte satisfăcuți, totodată – 27,3% se află pe cealaltă parte a eșichierului, aceștia sau declarat ca ne satisfăcuți și sunt urmați de alte 6,1% care sau declarat *absolut nesatisfăcuți*.

Răspunsurile indicate pentru perioada, în prezent 2015, arată o schimbare pozitivă identificând la circa 16% din respondenți un nivel *foarte satisfăcut* de dezvoltarea socio-economică a comunității, o creștere de 11% a numărului respondenților care au indicat nivel *satisfăcut* (de la 19,2% la 30,3%), totodată micșorîndu-se cota celor care au răspuns *nesatisfăcut* - 13,1% (-14%) și mai mult de jumătate a celor *absolut nesatisfăcut* – 2 % (-4%). La fel trebuie menționat și faptul că a crescut cota celor care au răspuns *așa și așa* – 34,3% (+4%), Această din urmă opinie nu este una determinantă, deoarece schimbarea s-a produs la poli de la *absolut nesatisfăcut*, *nesatisfăcut* la *satisfăcut*, *foarte satisfăcut*.

Femeile au înregistrat tendințe să aprecieze mai pozitiv modul de dezvoltare a comunității, 50,8% se declară satisfăcute sau foarte satisfăcute, față de 39,4% în cazul bărbaților (vezi anexa 2, tabelul 3).

**Figura 1. Gradul de satisfacție a dezvoltării localității din punct de vedere social-economic în perioada 2010-2015**



Pentru serviciile de infrastructură, respondenții din localitatea Duruitoarea Veche au opinii separate. Putem constata că există un contingent de respondenți relativ constant, circa 20% (de la min. 16,2% - alimentarea cu gaze naturale, la max. 25,3% - evacuarea gunoiului și salubritatea) nesatisfăcut de toate serviciile de infrastructură din comunitate.

Alimentarea cu apă - majoritatea respondenților sunt *satisfăcuți* și *foarte satisfăcuți* de acest serviciu (aproximativ 85%). Respondenții nesatisfăcuți de acest serviciu sunt cei mai puțini dintre toate serviciile - doar 6%.

Securitatea persoanlă a cetățenilor și a proprietății este al doilea serviciu de care sunt satisfăcuți respondenții astfel circa 40%, satisfăcuți așa și așa sunt 34,3%, iar numărul celor nesatisfăcuți sunt mai puțini de 20%.

Viața culturală înregistrează un trend de răspunsuri pozitive, astfel satisface *așa și așa* respondenții în proporție de 37,4%, iar *satisfăcuți* și *foarte satisfăcuți* în total sunt 33,3%. Totodată este unica mențiune care nu înregistrează răspuns *absolut nesatisfăcut*.

Drumurile de acces în comunitate la fel se află în același trend pozitiv și satisface *așa și așa* respondenții în proporție de 43,4%, iar *satisfăcuți* și *foarte satisfăcuți* în total sunt 23,2%. Totodată chiar dacă se atestă și respondenți absolut nesatisfăcuți, aceștia constituie partea cea mai mică din această clasă de răspunsuri doar – 12,1%.

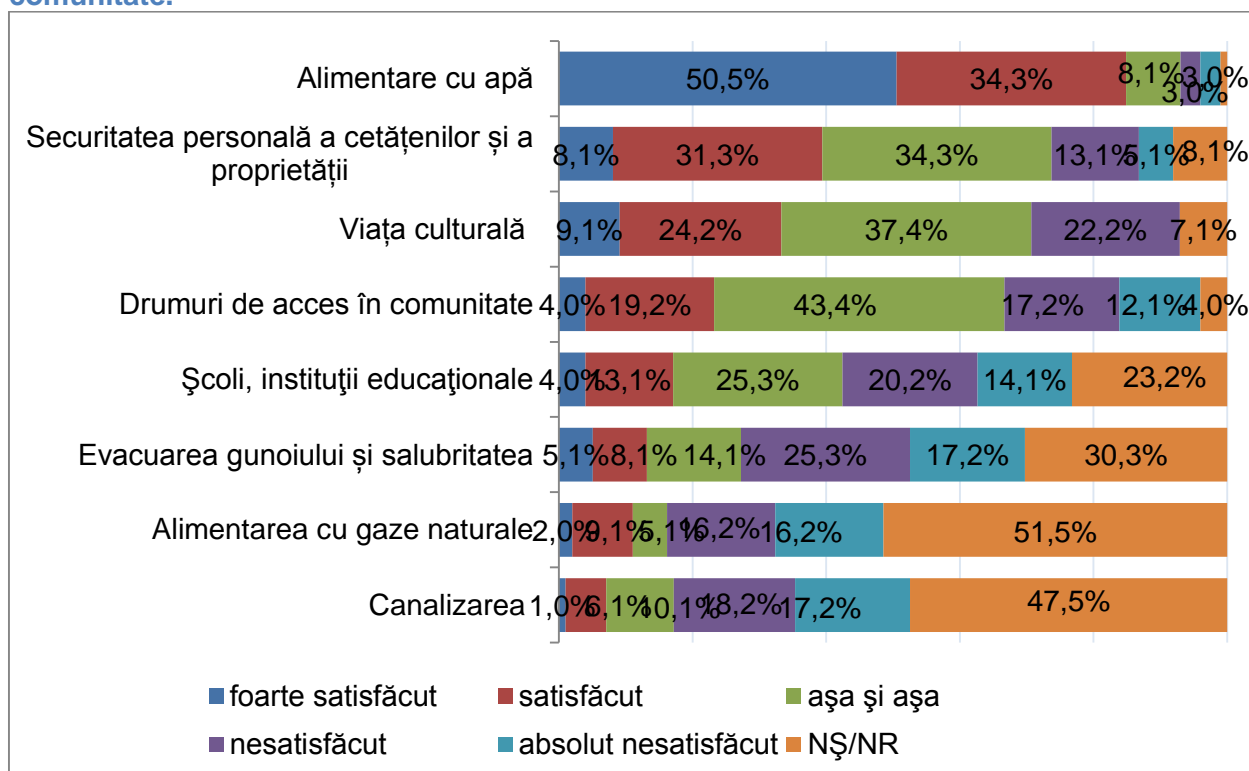
Scolile și instituțiile educaționale printre servicii se află – convențional, la mijloc de poziții ai respondenților. Ceva mai mult de o pătrime 25,3%, sunt satisfăcuți *așa și așa*. 17,1% - *foarte satisfăcut* și *satisfăcut*. 34,3% - *nesatisfăcut* și *absolut nesatisfăcut*. Totodată acest tip de serviciu scoate în vileag și o bună parte de respondenți care nu pot să se pronunțe – 23,2%, NȘ/NR.

Evacuarea gunoiului și salubritatea se prezintă mai mult ca *nesatisfăcut* și *absolut nesatisfăcut* – 42,5%, 30,3% - NȘ/NR și doar 27,3% (*Așa și așa, satisfăcut* și *foarte satisfăcut*).

Alimentarea cu gaze naturale este un serviciu care a generat pentru mai mult de jumătate din respondenți 51,5% răspunsuri – NȘ/NR.

În aceeași dimensiune se află serviciul de canalizare, care a adunat cele mai multe răspunsuri 47,5% - NȘ/NR, înregistrând un nivel mediu de satisfacție *așa și așa* doar la 10,1% din respondenți.

**Figura 2. Gradul de satisfacție în prezent față de starea serviciilor de infrastructură din comunitate.**



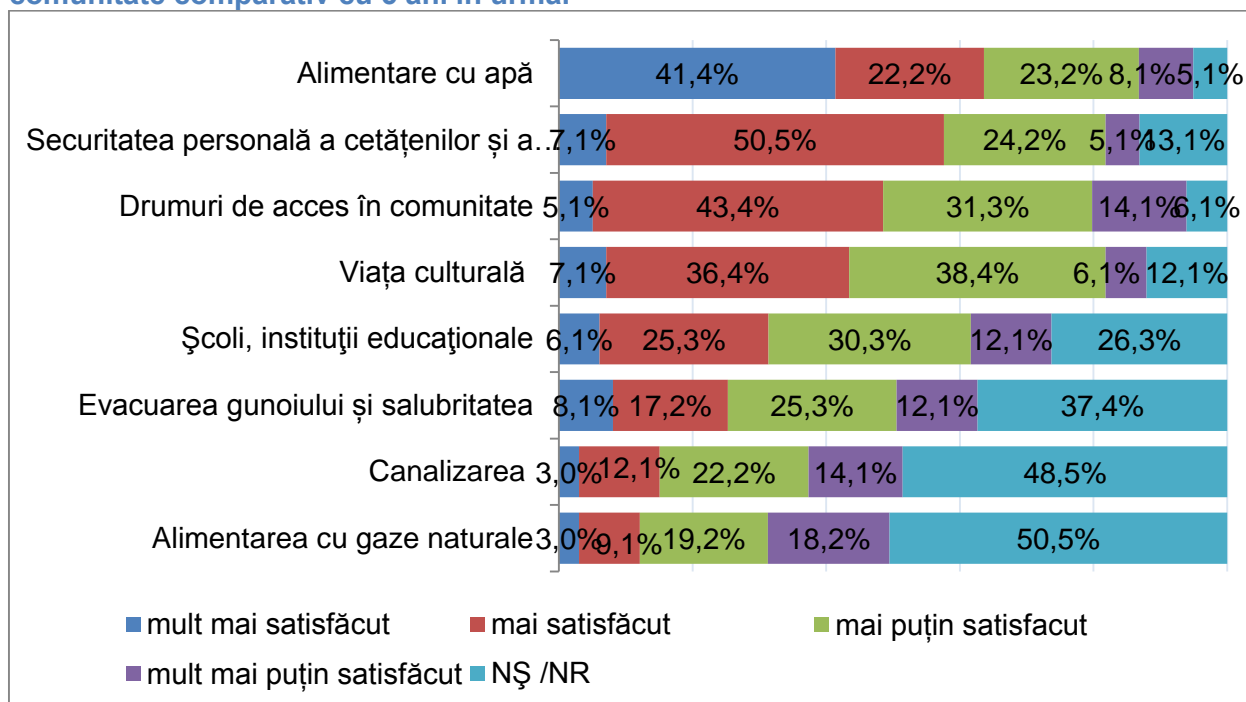
Comparativ cu 5 ani în urmă, gradul de satisfacție privind starea serviciilor de infrastructură din comunitate se prezintă cel mai bine pe segmentul alimentare cu apă, care a înregistrat circa o cincime (22,2%) din respondenți - *mai satisfăcut* și *mult mai satisfăcut* – 41,4%.

Opinia respondenților față de restul serviciilor își păstrează trendul.

Securitatea personală a cetățenilor și a proprietății este al doilea serviciu care în prezent are un nivel mai ridicat de satisfacție circa jumătate dintre respondenți – 57,6% (*mult mai satisfăcut, mai satisfăcut*). Comparativ cu 29,3%, declarate cu insatisfacție.

Drumurile de acces în comunitate sunt recunoscute ca servicii care în prezent au produs un nivel destul de ridicat de satisfacție – 48,5% (*mult mai satisfăcut, mai satisfăcut*). Deși este în top trei la gradul de satisfacție, în același timp se situează pe prima poziție în topul celor nesatisfăcuți de aceste servicii - 45,4% dintre respondenți declarați nesatisfăcuți, urmat de viața culturală - 44,5%, precum și școlile sau instituțiile educaționale – 42,3%.

**Figura 3. Gradul de satisfacție în prezent față de starea serviciilor de infrastructură din comunitate comparativ cu 5 ani în urmă.**

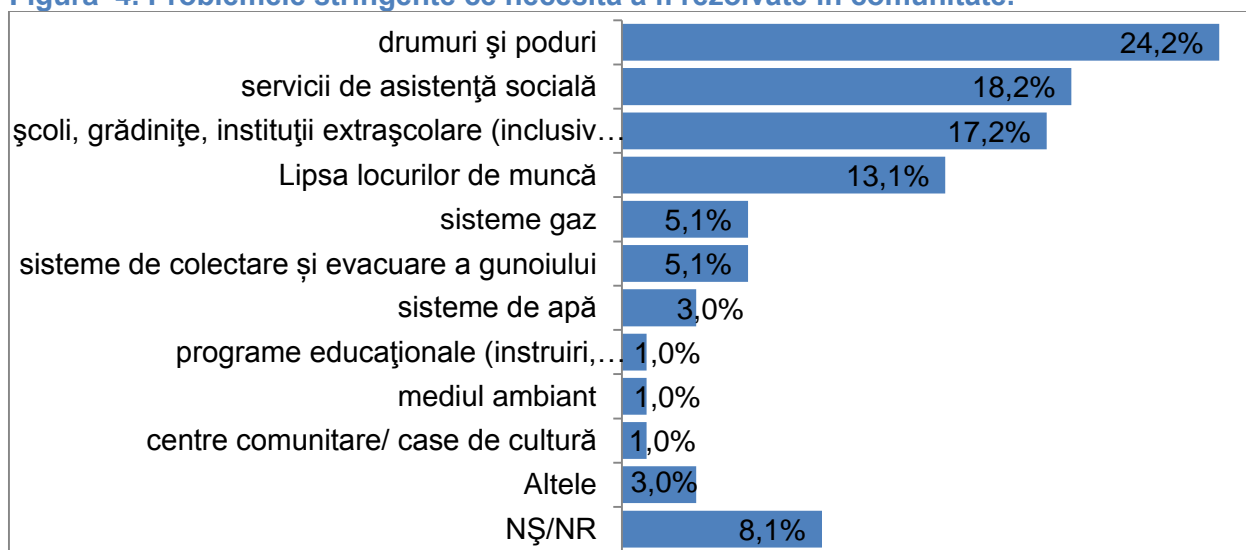


Analizând opiniile respondenților cu privire la cele mai stringente probleme ale localității, ceva mai puțin de o pătrime din cei chestionați (24,2%), dar totodată cei mai mulți au determinat în calitate de problemă primordială *drumurile și podurile*, mai aproape de o cincime – 18,2% consideră a fi rezolvate *serviciile de asistență socială*, cu un procent diferență (17,2%) din respondenți consideră necesară a fi rezolvată problema *școlilor, grădinițelor, instituțiilor extrașcolare*. În această listă a priorităților care au acumulat mai mult de 10% din respondenți se află și *lipsa locurilor de muncă* care au fost notate de 13,1%.

Restul opțiunilor au fost menționate în proporție mai mică pînă la 8%.

Și în acest studiu se evidențiază agende specifice ale bărbaților și femeilor cu privire la prioritățile de dezvoltare în cadrul localității, femeile fiind mai preocupate pentru probleme precum serviciile de asistență socială, instituții școlare, colectarea și evacuarea gunoiului, pe când bărbații caută să pună accent mai mare pe infrastructura de drumuri și aprovizionarea cu gaze naturale (vezi anexa 2, tabelul 5).

**Figura 4. Problemele stringente ce necesită a fi rezolvate în comunitate.**



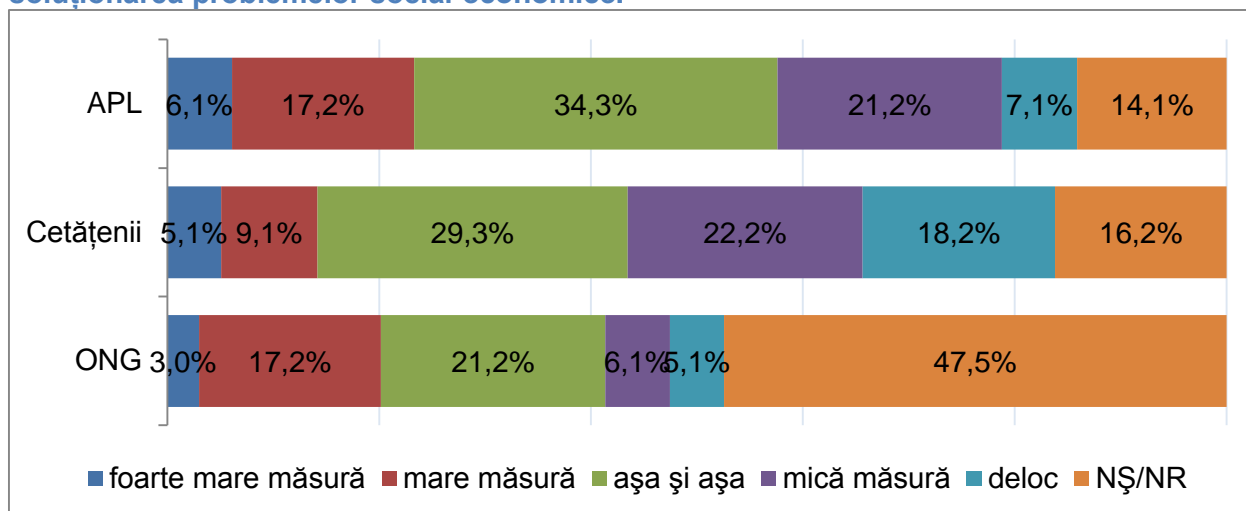
## 1.2. Gradul de participare a cetățenilor

În opinia a peste o treime din respondenți (34,3%), posibilitatea implicării APL-ului în soluționarea problemelor social-economice, este *așa și așa*. Numai 23,3% consideră că nivelul posibilităților de implicare a APL este în *mare și foarte mare măsură*. Doar că cei care consideră contrariul, adică *în măsură mică și de loc* sunt mai mulți – 28,3%.

Cei mai mulți respondenți 29,3%, consideră că cetățenii, dispun *așa și așa* de posibilități de implicare în soluționarea problemelor social-economice, mai puțin de 15% (14,2%), au evaluat nivelul posibilităților de implicare în *mare măsură și foarte mare măsură*, cei care au optat pentru *mică măsură* sunt mai mulți – 22,2%, iar 18,2% - *deloc*. La fel de mulți sunt și cei care au dat răspuns *NȘ/NR* – 16,2%.

Cei mai mulți *NȘ/NR* – 47,5%, despre nivelul posibilităților de implicare a ONG-urilor în soluționarea problemelor social-economice. Pentru posibilitate de implicare în *mare măsură și foarte mare măsură* – 20,2%, urmat de evaluare *așa și așa* – 21,2%.

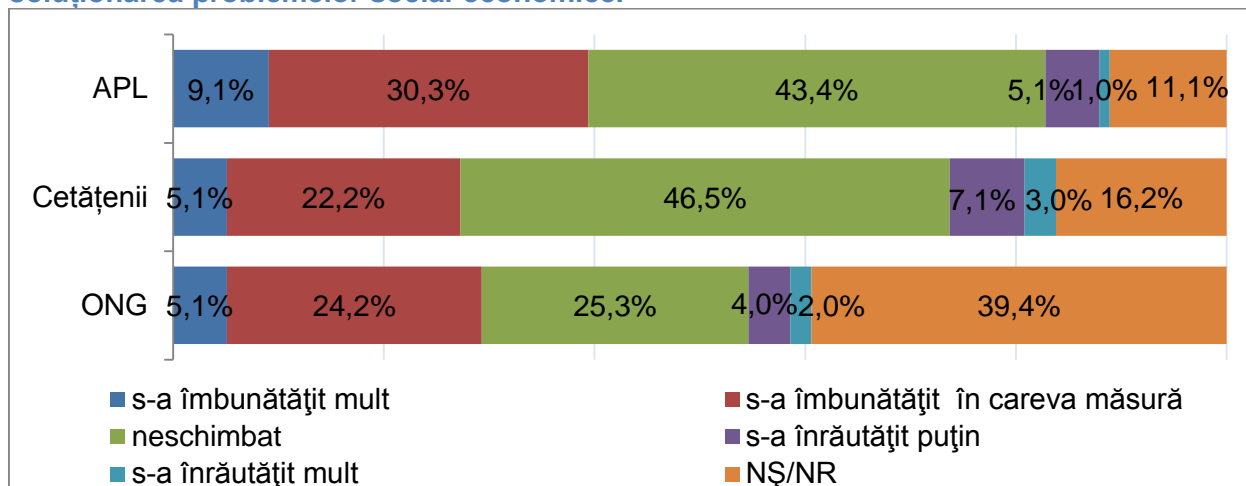
**Figura 5. Nivelul posibilităților de implicare a APL, ONG și a Cetățenilor din comunități în soluționarea problemelor social-economice.**



Îmbunătățirea aportului APL-ului din comunitate în soluționarea problemelor social-economice a sporit în *careva măsură și mult* – 39,4%, iar 43,4% au indicat o stare *neschimbată*. Îmbunătățirea aportului cetățenilor din comunitate în soluționarea problemelor social-economie este apreciat în *careva măsură și îmbunătățit mult* – 27,2%, iar cei mai mulți au indicat o stare *neschimbată* (46,5%).

ONG-urile și-au *îmbunătățit în careva măsură*, fapt menționat de 24,2%, iar calificativul *s-a îmbunătățit mult*, este acordat de 5,1%, starea *neschimbată* au indicat circa 25%, iar 40 la sută (39,4%) nu au răspuns sau nu știu să răspundă.

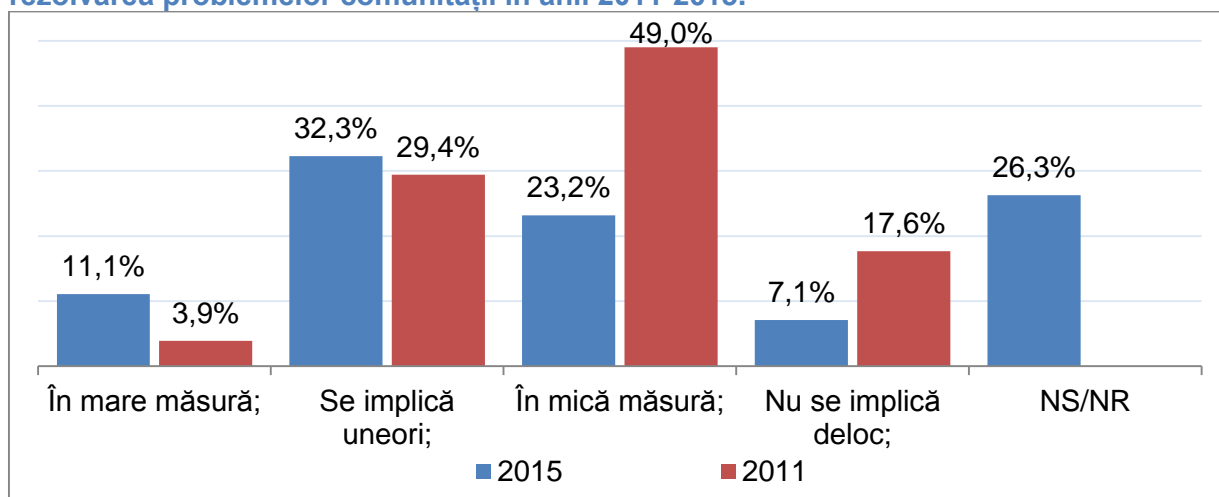
**Figura 6. Nivelul de îmbunătățire a aportului APL, ONG și a Cetățenilor din comunități în soluționarea problemelor social-economice.**



Analiza implicării agenților economici, în procesul de rezolvare a problemelor comunitare, este privit în timp în mod diferit de respondenți. Există o opinie pronunțată privind schimbarea gradului de implicare la moment comparativ cu anul 2011. Astfel implicarea *în mare măsură* a crescut procentual de la 3,9% la 11,1%, se *implică uneori* de la 29,4% la 32,3%. Totodată această tendință a creșterii a generat o descreștere plauzibilă a următoarelor opțiuni. În *mică măsură* a scăzut de la 49% la 23,2% și *nu se implică deloc* de la 17,6% la 7,1%.

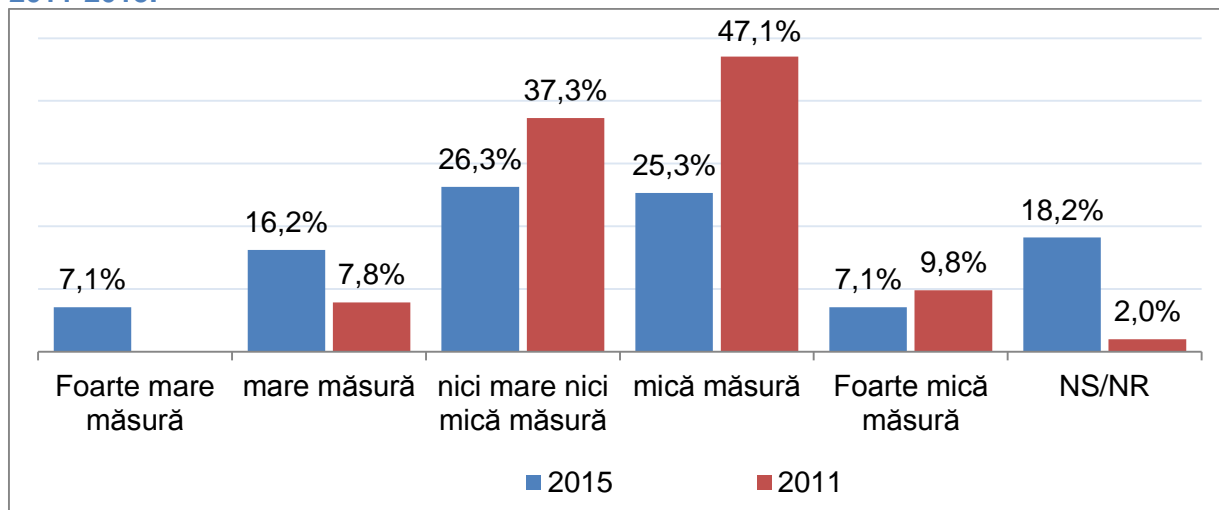
Dar rămâne a fi destul de mare (26,3%) numărul celor care *nu cunosc* astfel de cazuri sau *nu știu* să răspundă.

**Figura 7. Gradul de implicare a agenților economici din localitatea Duruitoarea în rezolvarea problemelor comunității în anii 2011-2015.**



Din punct de vedere a autoevaluării nivelului de implicare a cetățenilor în rezolvarea problemelor comunității, circa 2% se implică în *foarte mare măsură*, 10% - *în mare măsură*, *nici mare nici mică măsură* – 44%, în *mică măsură* – circa 25%, 9% – în *foarte mică măsură*, iar 10% nu știu să răspundă la această întrebare.

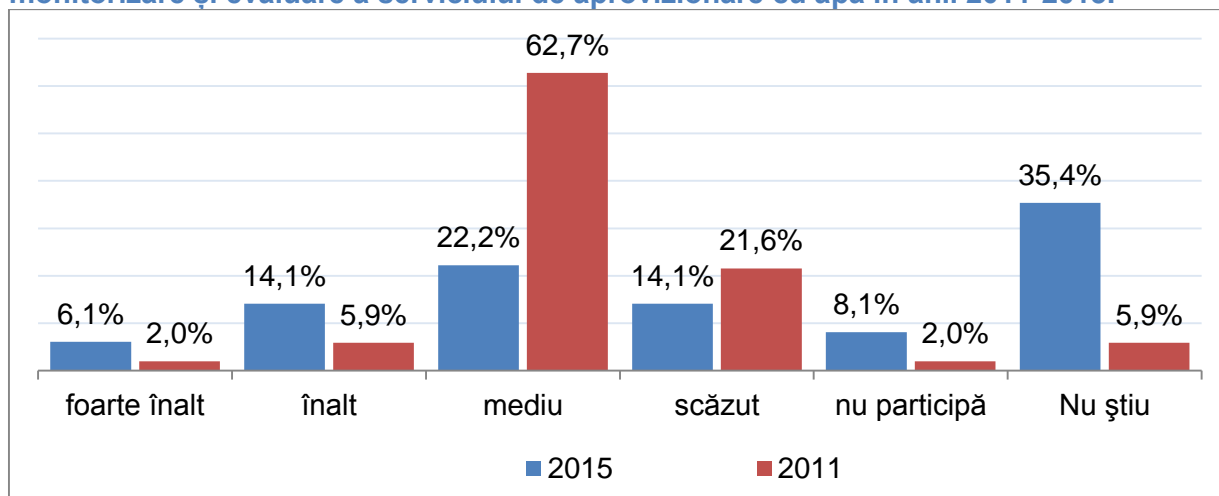
**Figura 8. Gradul de implicare a cetățenilor în rezolvarea problemelor comunității în anii 2011-2015.**



În contextul implicării cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative, vrem să menționăm că interesul față de participarea în procesul de planificare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciului de aprovizionare cu apă este apreciat de cei mai mulți ca *nu știu* să răspund la această întrebare – 35,4%. Cei care au indicat *foarte înalt* 6,1% sunt mai mulți în 2015 comparativ cu 2,0% pentru anul 2011, astfel avem o creștere de +4%. Participare *înaltă* au indicat 14,1% în 2015 comparativ cu 5,9% (2011), (+8,2%). Este de remarcă că o schimbare dramatică a suferit opinia pentru cei care au optat pentru *participare medie* - 22,2% (2015) comparativ cu 62,7% (2011), o descreștere de – 40,5%, la fel ca și descreștere la poziție participare scăzută – de la 21,6% (2011) la 14,1% (2015). Am aprecia asta ca stare pozitivă

doar că opinia respondenților sa orientat spre poziția NȘ/NR care a înregistra o creștere de +29,5%.

**Figura 9. Gradul de participare a cetățenilor în procesul de planificare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciului de aprovizionare cu apă în anii 2011-2015.**



Implicarea personală a respondenților în rezolvarea problemelor pentru cei mai mulți s-a redus la contribuția bănească – 74,7%, alții 18,2% - au lucrat benevol la construcție/renovare. Doar 12,1% nu au contribuit la rezolvarea problemelor comunității.

Există și în acest caz un specific de gen, femeile fiind mai mult decât bărbații implicate prin participarea la lucrări în beneficiul comunitar (18,2% față de 13,2% în cazul bărbaților). Totodată nivelul general de implicare nu diferă substanțial, nu au fost implicate în asemenea eforturi 13,1% femei și 10,5% bărbați.

**Tabelul 1. Modalitățile de implicare personală a respondenților în rezolvarea problemelor comunității.**

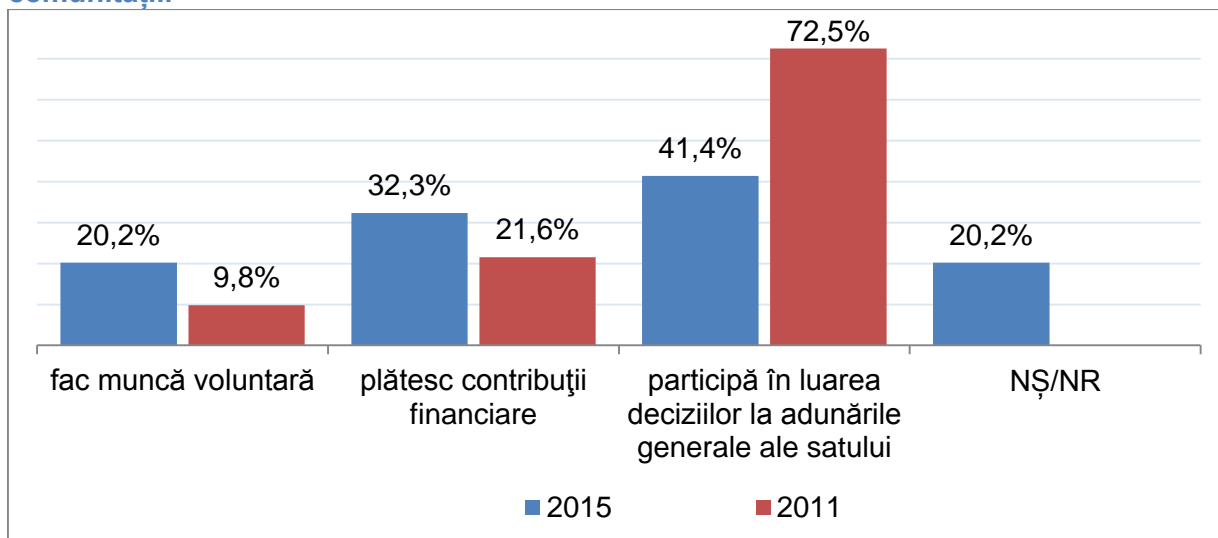
Care a fost contribuția gospodăriei Dvs. la implementarea proiectului pilot?						
		am contribuit cu bani	am lucrat benevol la lucrările de construcție /renovare	am monitorizat calitatea lucrărilor efectuate de contractor	nu am contribuit	NȘ/NR
<b>Total</b>		74,7%	18,2%	1,0%	12,1%	3,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	79,1%	19,8%	1,2%	8,1%	1,2%
	Ne conectată	46,2%	7,7%		38,5%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	57,6%	15,2%	3,0%	18,2%	9,1%
	Nivel mediu	84,8%	21,2%		9,1%	
	Nivel înalt	81,8%	18,2%		9,1%	
Genul respondentului:	Masculin	84,2%	13,2%		10,5%	
	Feminin	68,9%	21,3%	1,6%	13,1%	4,9%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	80,8%	23,1%		7,7%	
	Nu sunt copii	72,6%	16,4%	1,4%	13,7%	4,1%

În opinia respondenților din localitatea, există un interes din partea celor ce o locuiesc pentru implicarea în rezolvarea problemelor comunității. Aceasta se face vizibil din răspunsurile anterioare. În context, circa 20% - consideră că contribuie nemijlocit prin *muncă de voluntariat* comparativ cu 9,8% în 2011, *plata contribuțiilor financiare* a crescut în opinie în 2015 pînă la 32,3% comparativ cu 21,6 în 2011.

*Participarea la luarea deciziilor la adunările generale ale satului* nu mai este atît de atractivă pentru respondenți deoarece a înregistrat o scădere de la 72,5% în 2011 la 41,4% în

2015 (-31,1%). Totodată și la acest indicator constatăm specific de gen, în mod special faptul că femeile mult mai puțin sunt implicate în procesele de luare a deciziilor în cadrul adunărilor comunitare (34,4% față de 52,6% bărbați). (anexa 2, tabelul 46).

**Figura 10. Modalitățile de implicare a locuitorilor în general în rezolvarea problemelor comunității.**

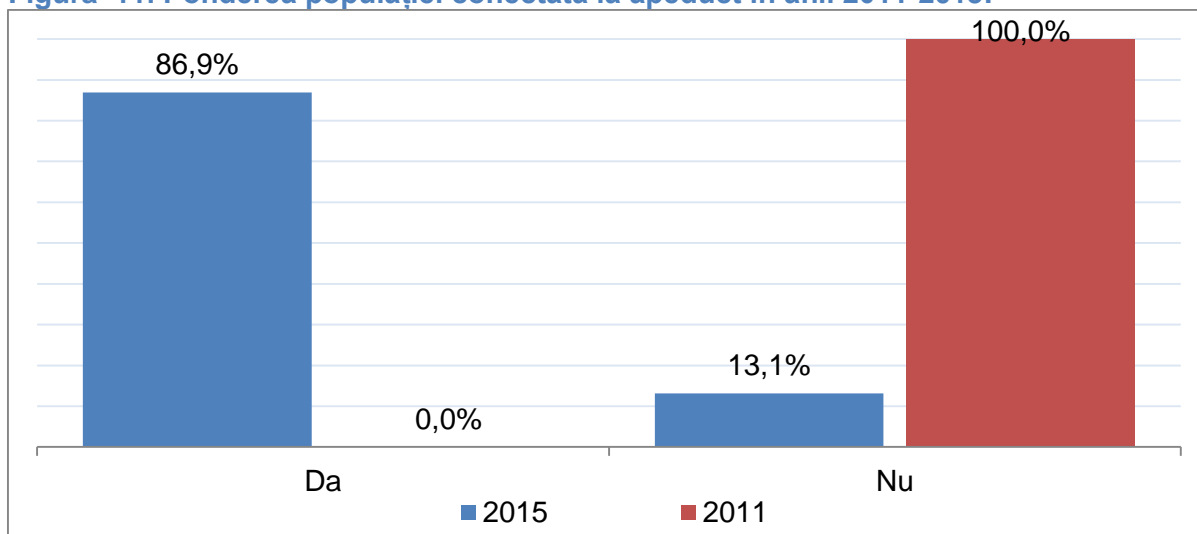




## II. Aprovizionarea cu apă

Din declarațiile respondenților, acum 5 ani în urmă (anul 2011), nici o gospodărie nu era conectată la apeduct, pe când la ziua chestionării (anul 2015) – 86,9% din cei intervievați au declarat că sunt conectați la apeduct.

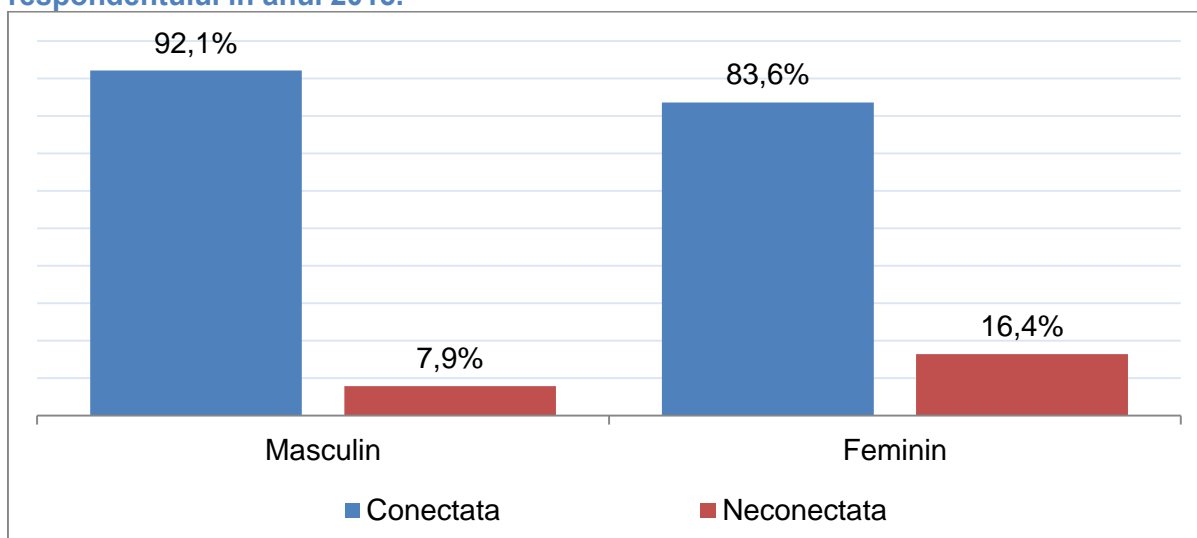
**Figura 11. Ponderea populației conectată la apeduct în anii 2011-2015:**



În funcție de Genul respondentului, accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în localitate, din cei declarați în 2015, bărbații sunt în număr mai mare – 92,1% comparativ cu femeile - 83,6%. Și respectiv neconectați femeii sunt mai multe - 16,4% decât bărbați – 7,9%, care sunt mai puțini de circa două ori.

Pe de altă parte dacă raportăm la întreaga populație feminină a localității **proiectul realizat a asigurat acces la serviciul de aprovizionare cu apă 84,3% femei.**

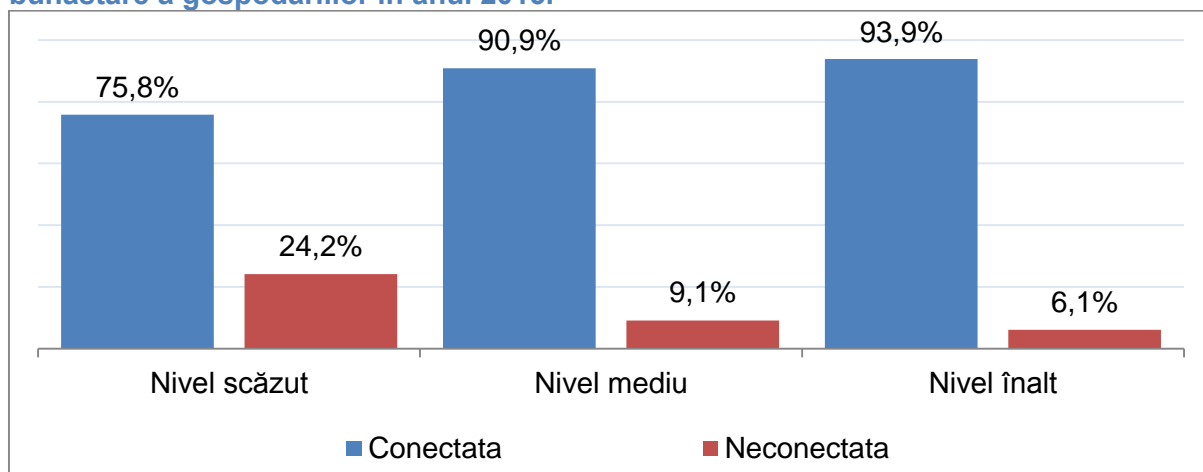
**Figura 12. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în funcție de genul respondentului în anul 2015.**



Gospodăriile cu un nivel declarat înalt al bunăstării - 93,9% sunt conectate în proporție mai mare decât cele cu nivel mediu - 90,9% sau nivel scăzut – 75,8%, ceea ce se prezintă a fi o stare normală a lucrurilor.

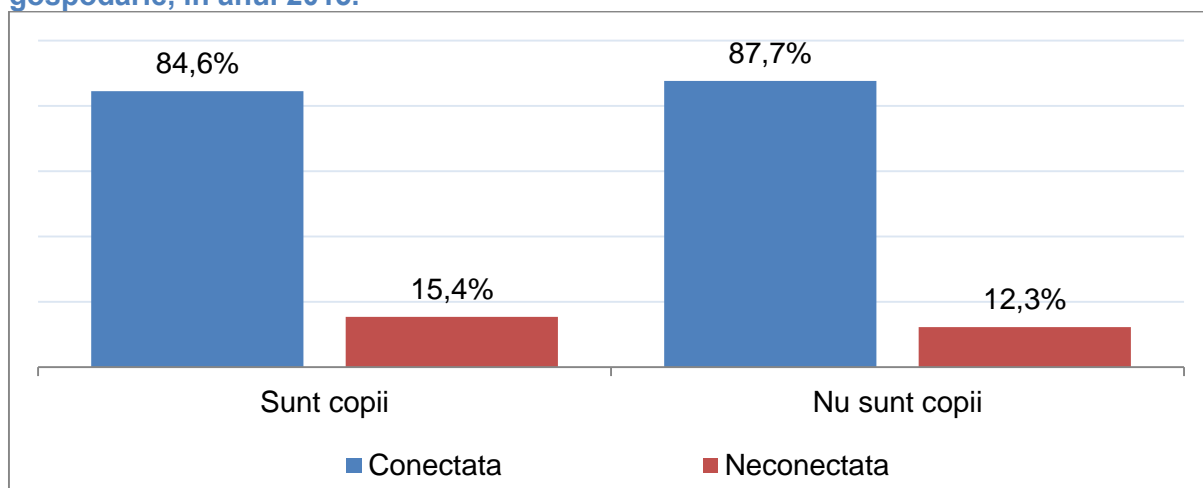


**Figura 13. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în funcție de nivelul de bunăstare a gospodăriilor în anul 2015.**



Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă este declarat mai mare de respondenții gospodăriilor unde *nu sunt copii* – 87,7% contra 84,6% unde *sunt copii*. În context prezența copiilor în gospodărie reprezintă un indicator relativ deoarece indică o diferență mică – 3,1%

**Figura 14. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă în funcție de prezența copiilor în gospodărie, în anul 2015.**



Dintre cei neconectați mai mult de jumătate - 61,5% planifică/urmează să fie conectați la apeduct. În imagine aceste gospodării sunt în număr mai mare de nivel scăzut al bunăstării urmat de nivel mediu, iar respondenții de gen feminin prevalează.

**Tabelul 2. Planificarea conexiunii la apeduct de către gospodăriile neconectate:**

Gospodăria Dvs. planifică/urmează să fie conectată la apeduct?					
		Da		Nu	
		%	Cazuri	%	Cazuri
<b>Total</b>		61,5%	8	38,5%	5
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	50,0%	4	50,0%	4
	Nivel mediu	100,0%	3		
	Nivel înalt	50,0%	1	50,0%	1
Genul respondentului:	Masculin	33,3%	1	66,7%	2
	Feminin	70,0%	7	30,0%	3
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	100,0%	4		
	Nu sunt copii	44,4%	4	55,6%	5

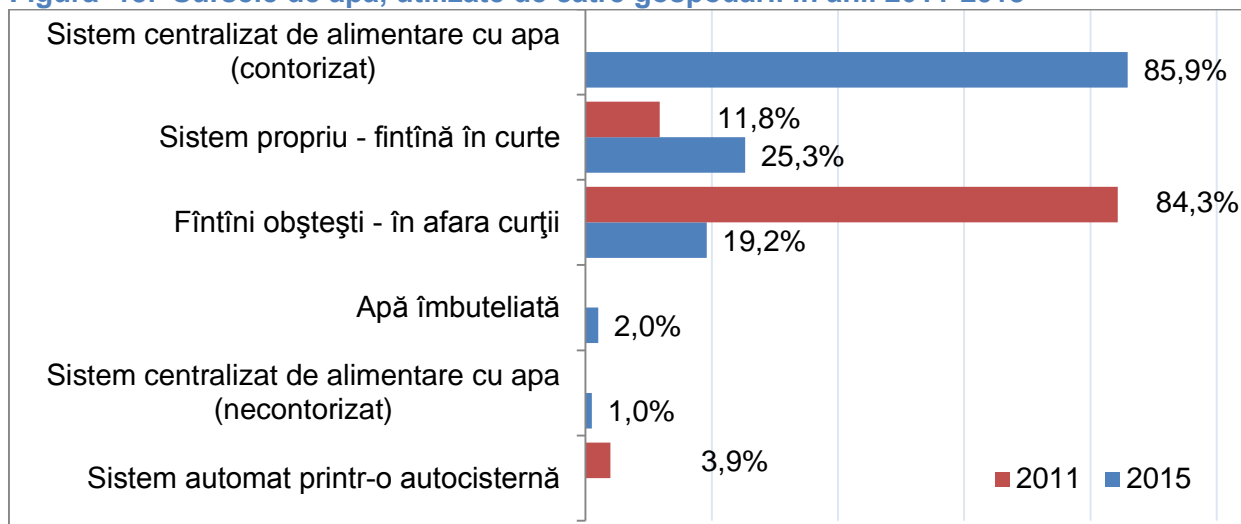
## 2.1. Sursele de apă și accesul

La capitolul ce surse de apă sunt utilizate de către gospodării, răspunsurile pe ani a celor chestionați sau împărțit în felul următor: 85,9% au determinat pentru anul 2015 în calitate de sursă principală de alimentare cu apă - *sistemul centralizat de alimentare cu apă contorizat*, urmată această sursă fiind de *sistem propriu – fântină în curte* (25,3%) și *fântinile obștești* – 19,2%.

Opiniile pentru anul 2011 au indicat o utilizare în calitate de surse de apă *fântinile obștești* – 84,3% și *sistem propriu – fântină în curte* (11,8%).

Putem observa că odată cu conectarea la sistemul centralizat de alimentare cu apă utilizarea acestuia a crescut la cote maxime în detrimentul fântinilor obștești dar rămâne a fi utilizată și apa din fântinle proprii.

**Figura 15. Sursele de apă, utilizate de către gospodării în anii 2011-2015**

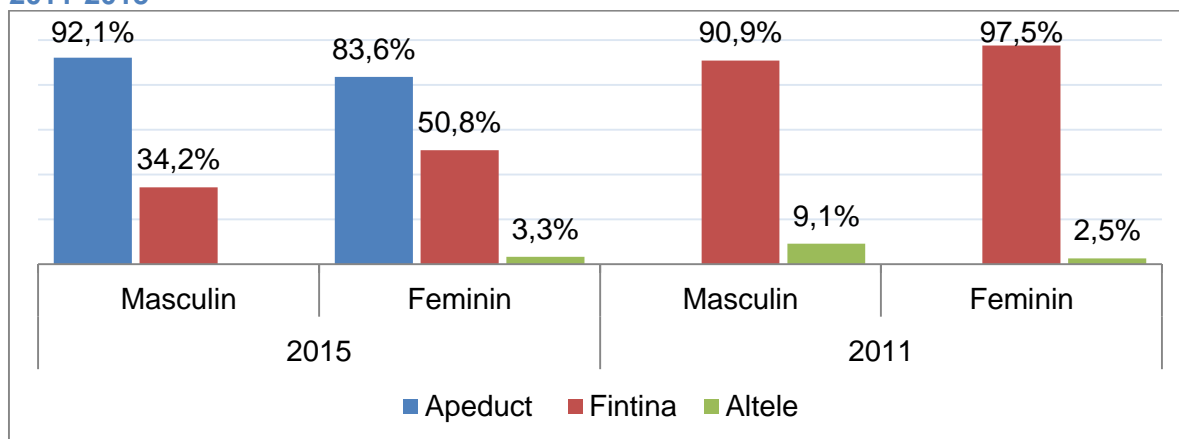


Modelul de consum al apei potabile nu diferă substanțial în funcție de genul capului gospodăriei. Totuși constatăm o pondere mai sporită a gospodăriilor cu femei cap al gospodăriei care consumă apă din fântini (50,8% față de 34,2%). La fel este înregistrată diferență notabilă în ponderea gospodăriilor care utilizează apă din apeduct. Gospodăriile conduse de femei în proporții de 83,6% utilizează apă din apeduct, pe când în celălalt grup 92,1%. Acest lucru poate fi legat de două aspecte specifice:

1) Am văzut anterior că există o discrepantă, deși nu foarte pronunțată, a acestor grupuri la apeduct, și anume în detrimentul gospodăriilor conduse de femei,

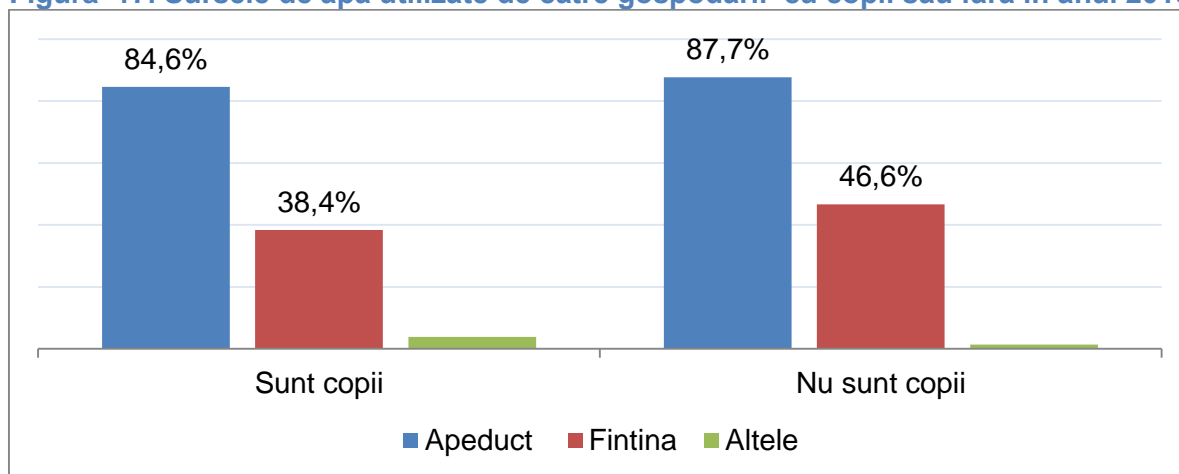
2) Sunt introduse și anumite efecte legate de respondent, bărbații fiind mai puțin implicați în activități de aprovizionare cu apă din fântâni (vezi figura 18) au manifestat tendința să nu menționeze această sursă.

**Figura 16. Sursele de apă, utilizate de către gospodării pe sexe ale respondenților, în anii 2011-2015**



Principala sursă de apă utilizată de către gospodării este apeductul. Totodată cele cu copii utilizează apeductul mai puțin 84,6% față de 87,7% care au indicat - nu sunt copii. Situația se păstrează și pentru celelalte surse indicate în chestionar cum ar fi fântina unde gospodăriile fără copii 46,6% au cota mai mare decât cele unde sunt copii 38,4%.

**Figura 17. Sursele de apă utilizate de către gospodării cu copii sau fără în anul 2015**



Consumatorii racordați la sistemul centralizat de asigurare cu apă au fost rugați să răspundă dacă în ultimele 2 săptămâni li s-a întâmplat ca apa potabilă de la sursa de la care îi aprovizionează să devină nedisponibilă pentru cel puțin o zi? Majoritatea respondenților – 83,7% au răspuns *nu*, celorlalți 16,3% - li s-a întâmplat ca apa potabilă de la sursa să devină nedisponibilă.

**Tabelul 3. Disponibilitatea apei în gospodării în ultimele 2 săptămâni**

În ultimele 2 săptămâni s-a întâmplat ca apa potabilă de la sursa de la care vă aprovizionați să devină nedisponibilă pentru cel puțin o zi?			
		Da	Nu
<b>Total</b>		16,3%	83,7%
Nivelul de bunăstare	Nivel scăzut	32,0%	68,0%
	Nivel mediu	6,7%	93,3%
	Nivel înalt	12,9%	87,1%
Genul respondentului:	Masculin	17,1%	82,9%
	Feminin	15,7%	84,3%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	13,6%	86,4%
	Nu sunt copii	17,2%	82,8%

Analizînd durata aprovizionării cu apă prin conductă pe zi, respondenții din localitatea au menționat o medie 23,4 ore.

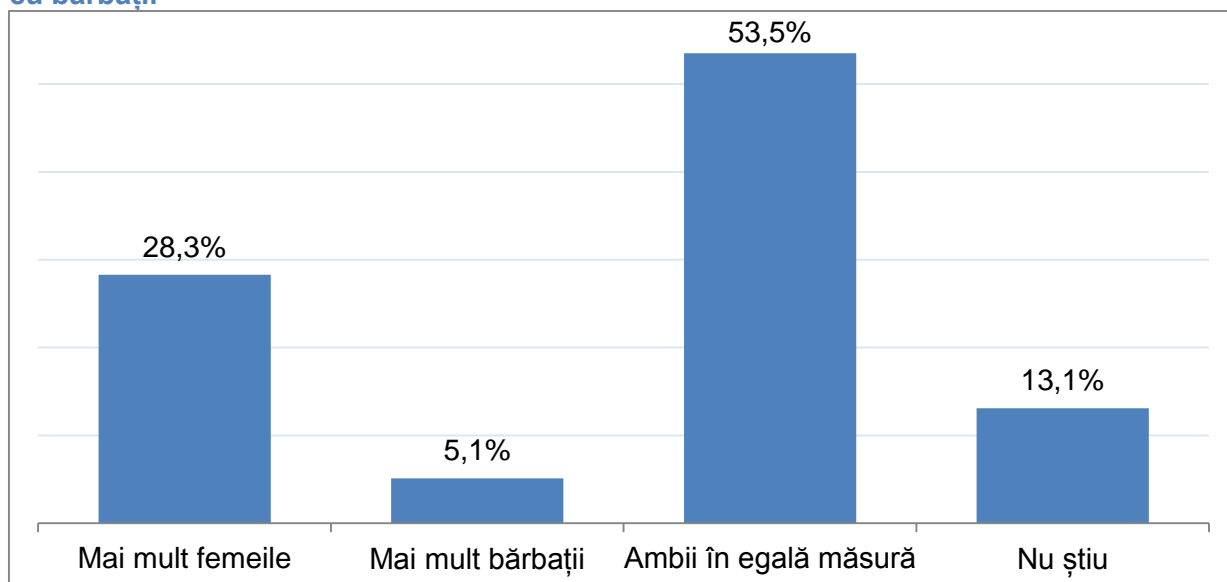
Per total nu există diferențe notabile în siguranța accesului la apă prin apeduct în funcție de genul capului gospodăriei.

**Tabelul 4. Disponibilitatea apei în gospodăriile, conectate la apeduct, conform numărului de ore de aprovizionare în zi**

Câte ore pe zi sunteți aprovizionat cu apă prin conductă?						
		Media	Mediana	Minimul	Maximul	Deviația standard
<b>Total</b>		23,4	24	10	24	2,3
Nivelul de bunăstare	Nivel scăzut	24,0	24	24	24	0,0
	Nivel mediu	23,3	24	12	24	2,4
	Nivel înalt	23,0	24	10	24	3,0
Genul respondentului:	Masculin	23,0	24	10	24	2,9
	Feminin	23,7	24	12	24	1,8
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	23,8	24	20	24	0,9
	Nu sunt copii	23,3	24	10	24	2,6

Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă a femeilor este evaluat de către cei intervievați astfel: cei mai mulți respondenți 53,5% consideră că ambii sunt în egală măsură pe când femeile dispun de acces mai mare – 28,3% și doar 5,1% consideră mai mult bărbații.

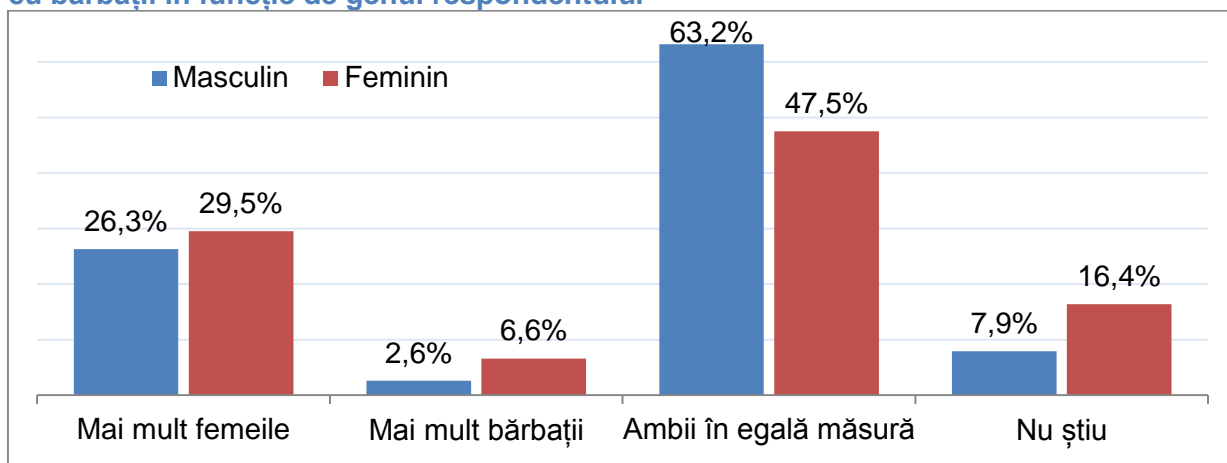
**Figura 18. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă a femeilor comparativ cu bărbații**



Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă a femeilor comparativ cu bărbații este privit de către respondenți de genul feminin sub anumit unghi de vedere. Astfel 29,5% femei consideră că *mai mult femeile au acces la serviciile de aprovizionare cu apă*, doar 6,6% - *mai mult bărbații* și cele mai multe 47,5% - *ambii în egală măsură*. Totodată 16,4% - nu știu cum să răspundă.

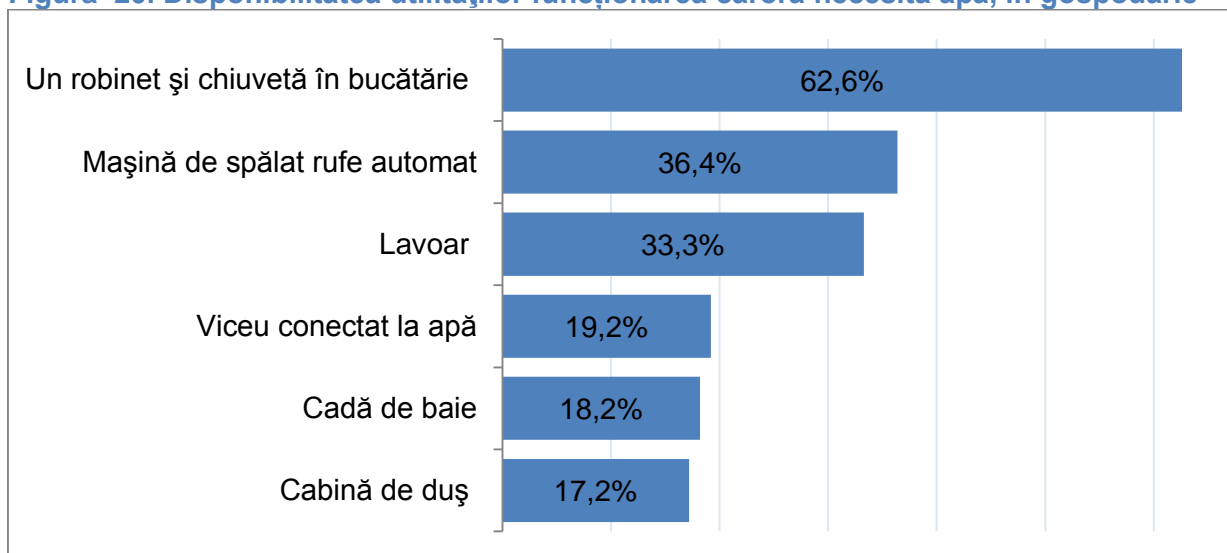
Respondenții de genul masculin au indicat un nivel mai mare la opțiunea *ambii în egală măsură*, pe când alegând între bărbați și femei consideră la fel că femeile au acces *mai mare* 26,3%, comparativ cu bărbații 2,6%.

**Figura 19. Accesul la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă a femeilor comparativ cu bărbații în funcție de genul respondentului**



Cele mai multe gospodării 62,6% dispun de un robinet și chiuvetă în bucătărie, 36,4% - mașină de spălat rufe automat, 33,3% - lavoar, 19,2% - veceu conectat la apă, 18,2% - cadă de baie și 17,2% - cabină de duș.

**Figura 20. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în gospodărie**

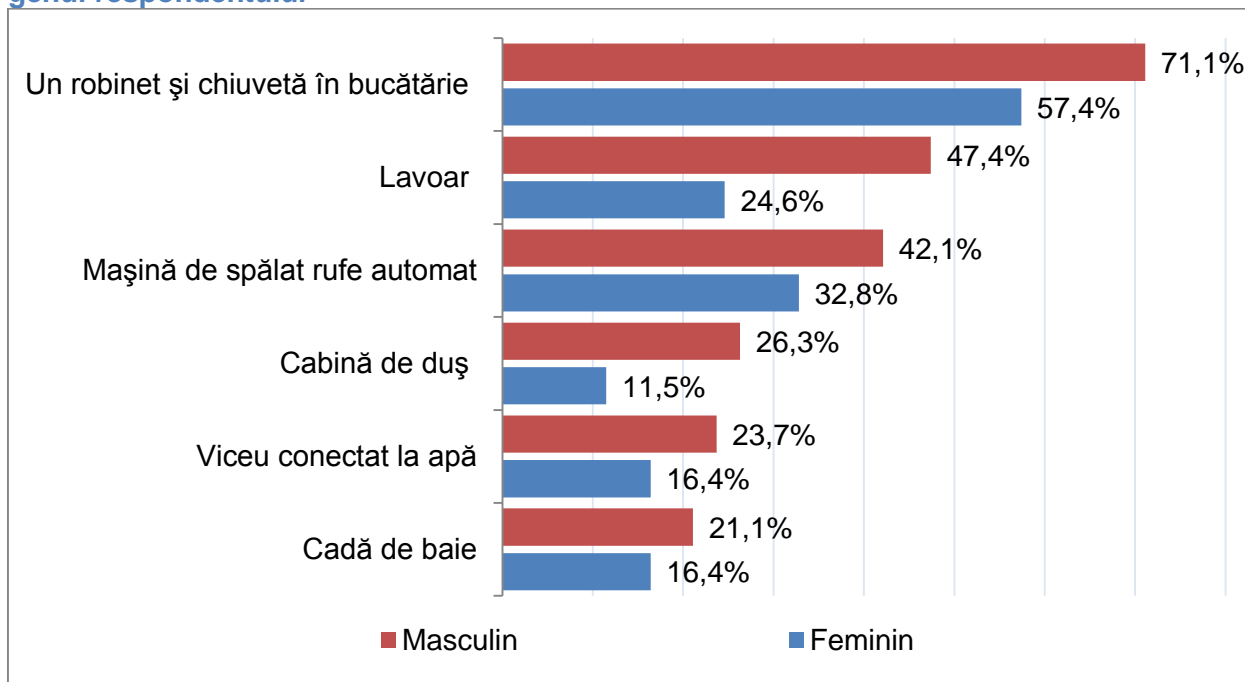


În funcție de genul respondentului în gospodărie cei mai mulți respondenți bărbați au indicat: 71,1% dispun de un robinet și chiuvetă în bucătărie, 47,4% - lavoar, 42,1% - mașină de spălat rufe automat, 26,3% - cabină de duș, 23,7% - veceu conectat la apă și 21,1% - cadă de baie.

Femeile în calitate de respondenți au indicat că dispun în cea mai mare parte - 57,4%, de un robinet și chiuvetă în bucătărie, 32,8% - mașină de spălat rufe automat, 24,6% - lavoar, 16,4% - cadă de baie și veceu conectat la apă, și 11,5% - cabină de duș.

Totuși discrepanțele sunt foarte surprinzătoare. Pentru toate utilitățile constatăm o prezență mai mare în gospodăriile conduse de bărbați decât în cele conduse de femei. Acest lucru ar avea o singură explicație, un nivel de vulnerabilitate socio-economică mai sporită a acestor gospodării. În acest grup sunt incluse categoriile de familii de mame singuratice, femei în vârstă la fel singuratice, familii care evident au într-o măsură mai mare un nivel socio-economic scăzut.

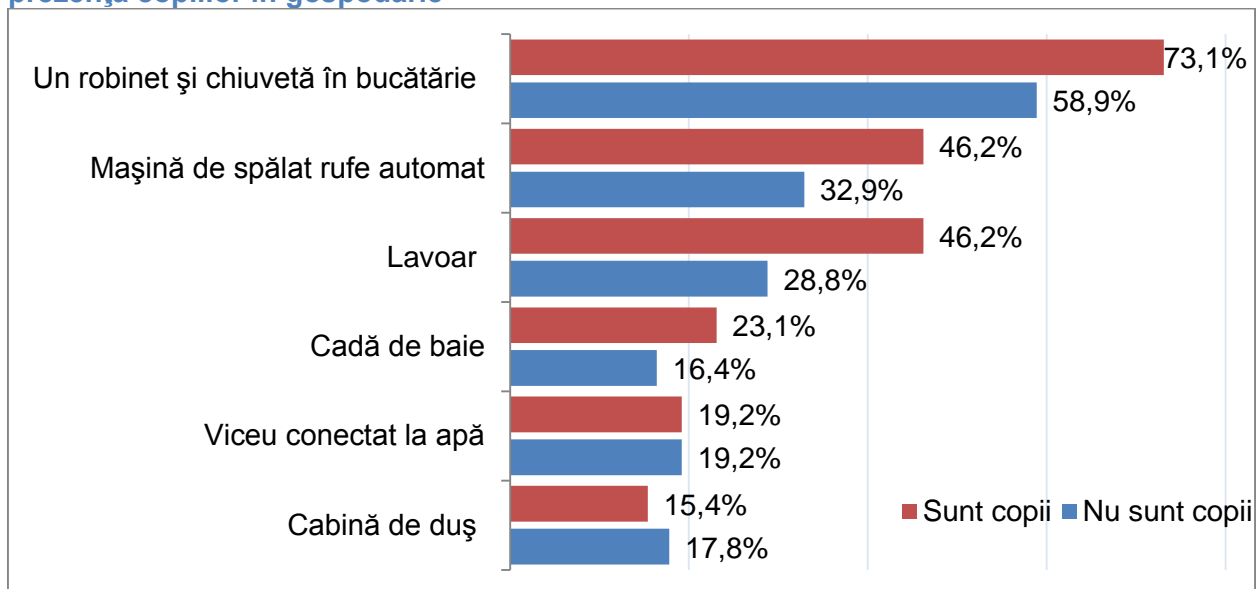
**Figura 21. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de genul respondentului**



În funcție de prezența copiilor în gospodărie, cei mai mulți respondenți care au indicat - sunt copiii: 73,1% - dispun de un robinet și chiuvetă în bucătărie, 46,2% - mașină de spălat rufe automat și lavoar, 23,1% - cadă de baie, 19,2% - veceu conectat la apă, și 15,4% - cabină de duș.

În gospodăriile unde nu sunt copii acești indici nu sunt astfel: 58,9% dispun de un robinet și chiuvetă în bucătărie, 32,9% - mașină de spălat rufe automat, 28,8% - lavoar, 19,2% - veceu conectat la apă, 17,8% - cabină de duș și 16,4% - cadă de baie.

**Figura 22. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de prezența copiilor în gospodărie**

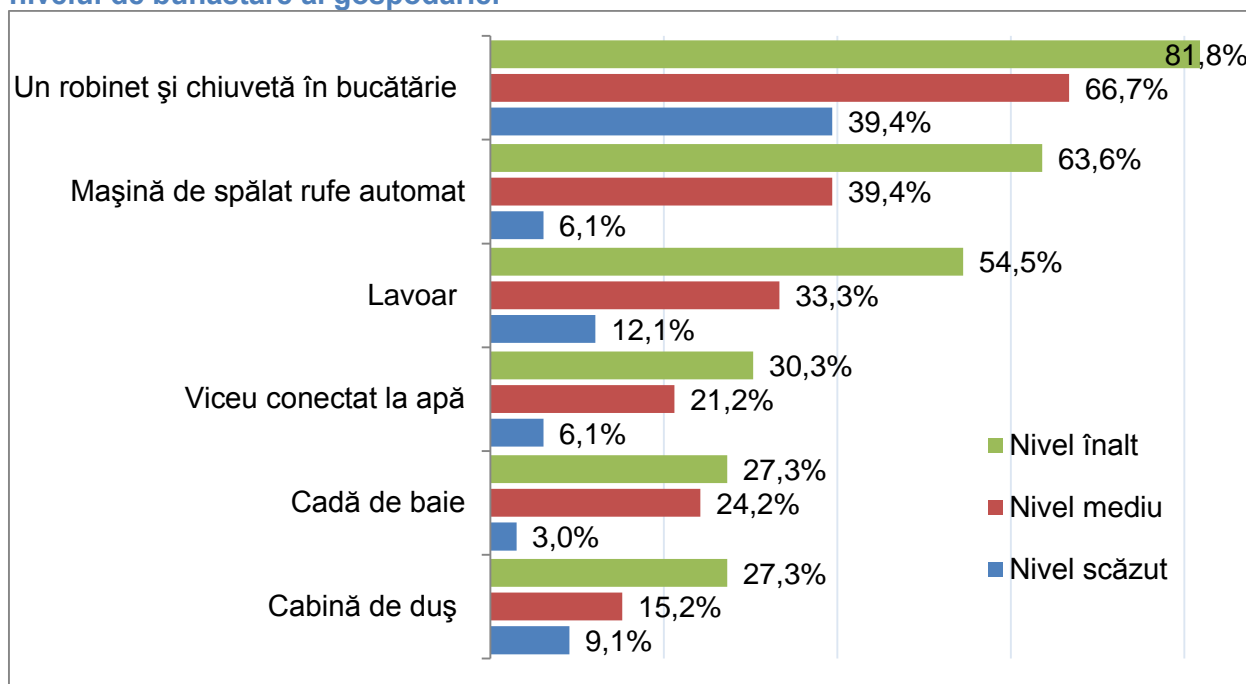


Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de nivelul de bunăstare al gospodăriei se prezintă în formă de priorități. Astfel, în gospodăriile cu nivel înalt al bunăstării, disponibilitatea multiplă a utilităților este evident prin numărul mai mare de opțiuni accesate de respondenți. Pornind de la valorile maxime, putem observa că cei mai mulți au indicat un robinet și chiuvetă în bucătărie – 81,8%, mașină de spălat rufe automat – 63,6%, sunt urmate de așa utilități ca lavoar – 54,5%. Aceste opțiuni cu o diferență de circa 20 procente sunt

urmate de viceu conectat la apă – 30,3%, finalizând lista cu cadă de baie și cabină de duș – 27,3%. Trebuie de menționat că aceste valori se află în descreștere în dependență de nivelul bunăstării gospodăriei.

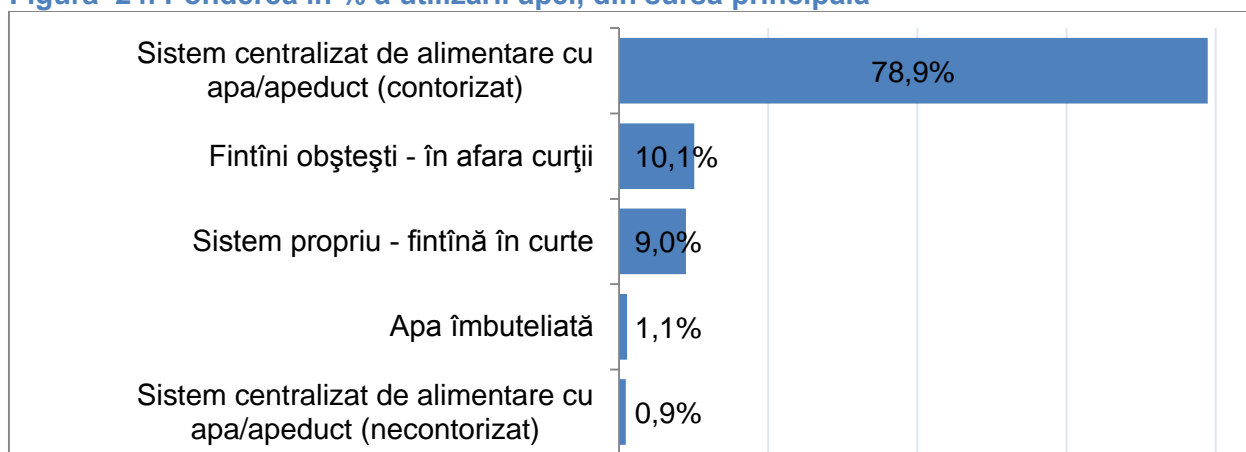
Pentru gospodăriile de nivel mediu acestea se află în diferență de la 20% la ceva mai mult de 30%, pe când respondenții gospodăriilor cu nivel scăzut au indicat opțiuni diferite, evidențiind astfel următoarele priorități: cei mai mulți au indicat *un robinet și chiuvetă în bucătărie* – 39,4%, urmat de *lavoar* – 12,1%, celelalte opțiuni nu au acumulat nici 10%.

**Figura 23. Disponibilitatea utilităților funcționarea cărora necesită apă, în funcție de nivelul de bunăstare al gospodăriei**



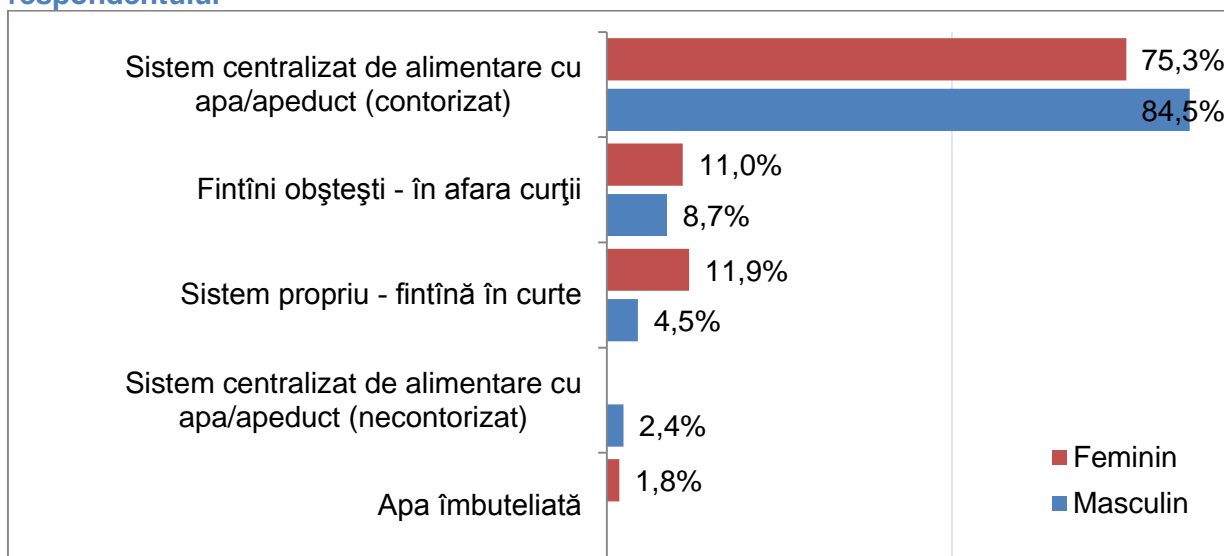
Analiza consumului apei din principalele surse se prezintă că 78,9% din respondenți au indicat *sistemul centralizat de alimentare cu apă/apeduct (contorizat)*. *Fântinile obștești în afara curții* sunt utilizate de 10,1%, fiind urmate de *fântinile din curte cu sistem propriu* – 9%.

**Figura 24. Ponderea în % a utilizării apei, din sursa principală**



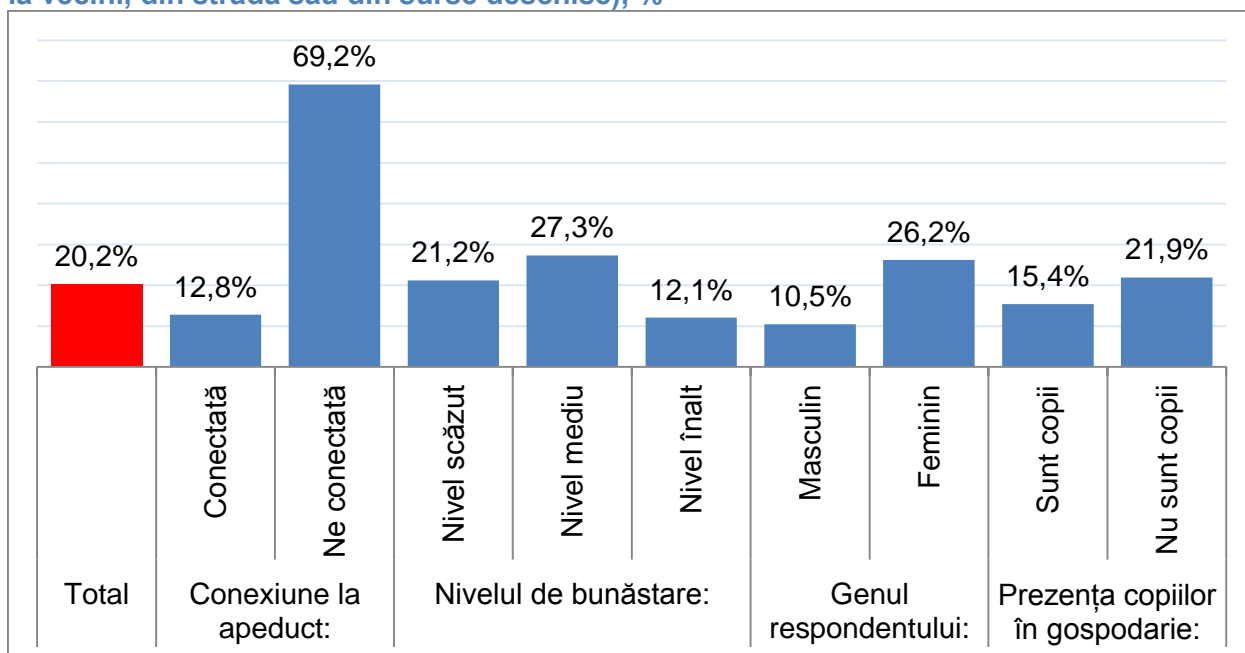
Respondenți de gen masculin sunt mai mulți comparativ cu cei de gen feminin care au indicat principala sursă *sistemul centralizat de alimentare cu apă/apeduct (contorizat)* – 84,5% bărbați față de 75,3% femei. În celelalte poziții prevalează femeile care au indicat în medie 11,45%, față de bărbați în medie - 6,6%.

**Figura 25. Ponderea în % a utilizării apei, din sursa principală în funcție de genul respondentului**



Ponderea gospodăriilor care se aprovizionează cu apă din afara sistemului centralizat constituie 20,2%. Cele mai multe astfel de gospodării (69,2%) sunt în rândul celor care nu sunt conectați la apeduct, 27,3% din gospodării cu un nivel mediu al bunăstării și în care nu sunt copii 21,9%. La fel și aici constatăm un nivel mai înalt al indicatorului în rândul gospodăriilor conduse de femei – 26,2%.

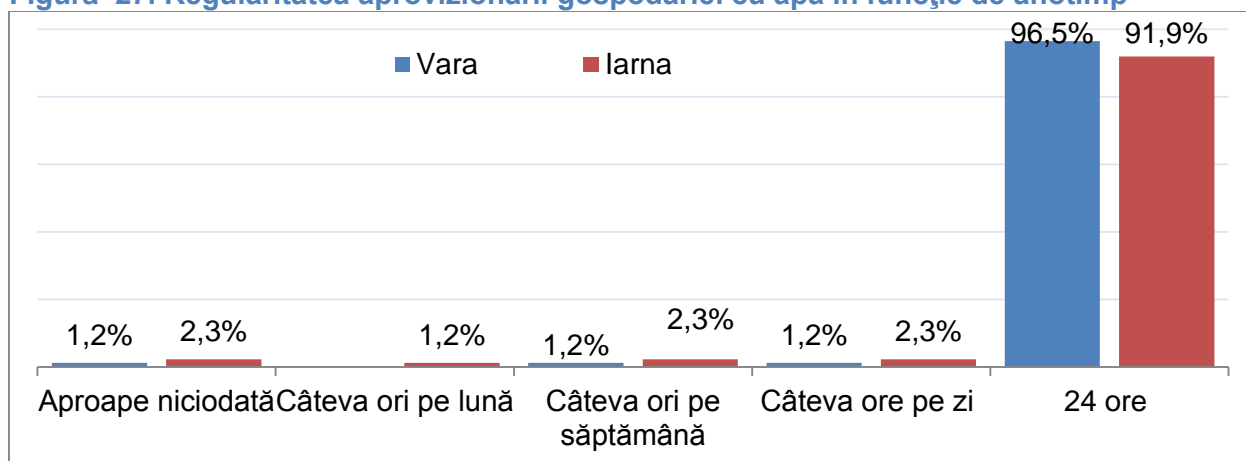
**Figura 26. Ponderea gospodăriilor care se aprovizionează cu apă din afară (aduc apă de la vecini, din stradă sau din surse deschise), %**



Analiza răspunsurilor cu privire la regularitatea aprovizionării cu apă prin conductă ne arată că - 96,5% sunt aprovizionați 24 ore pe zi pe timp de vară și 91,9% pe timp de iarnă. Ponderea celor aprovizionați câteva ore pe timp de vară sau iarnă se află în limita erorii.

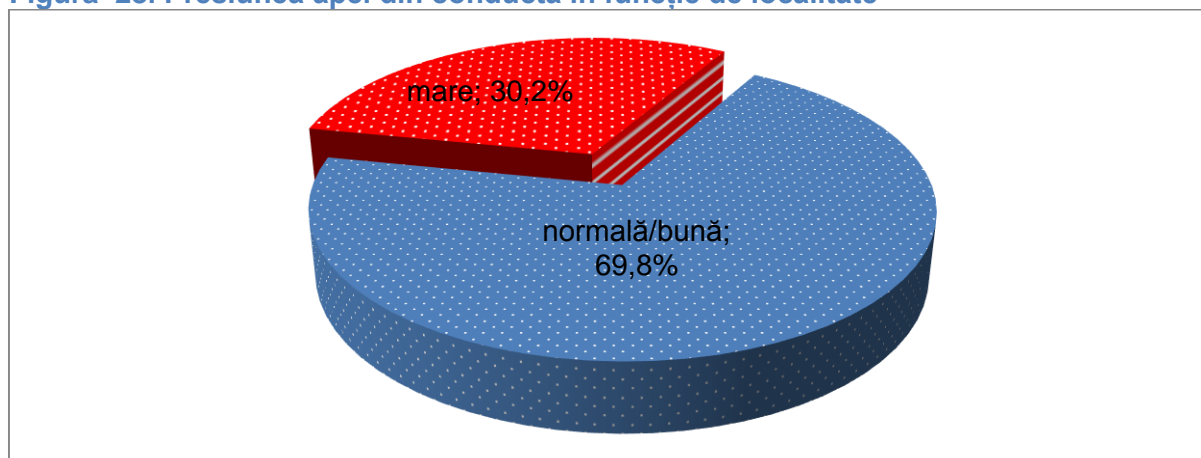


**Figura 27. Regularitatea aprovizionării gospodăriei cu apă în funcție de anotimp**



Unul din indicii de performanță a serviciului de aprovizionare cu apă este presiunea apei din conductă. La acest subiect cei mai mulți respondenți – 69,8% au indicat presiunea apei ca normală / bună, iar 30,2% - presiunea este mare. Nici un respondent nu a raportat o presiune mică în apeduct.

**Figura 28. Presiunea apei din conductă în funcție de localitate**

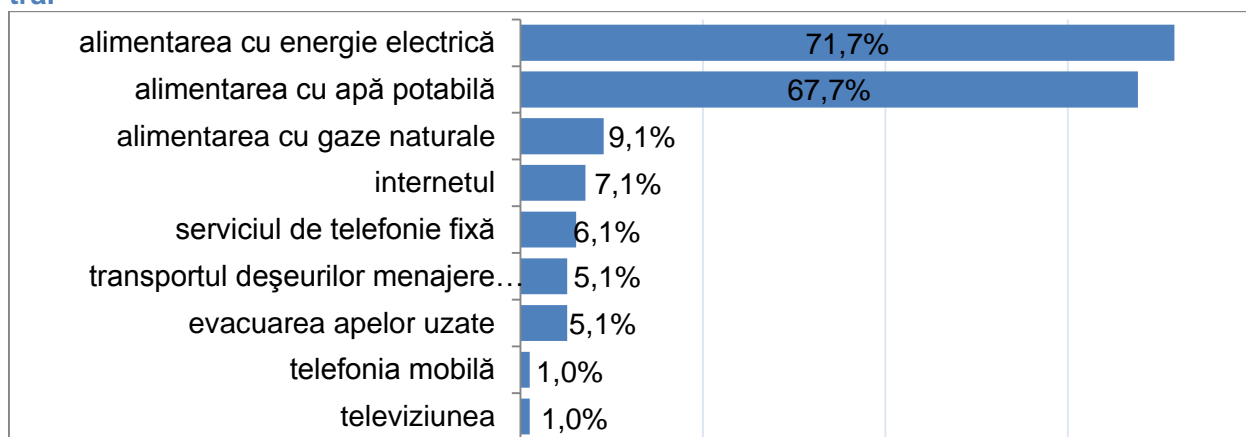


## 2.2. Consumul și costurile apei

Cele mai reprezentative utilități sau servicii care influențează nivelul de trai indicate de către respondenți sunt alimentarea cu energie electrică – 71,7% și alimentarea cu apă potabilă 67,7%.

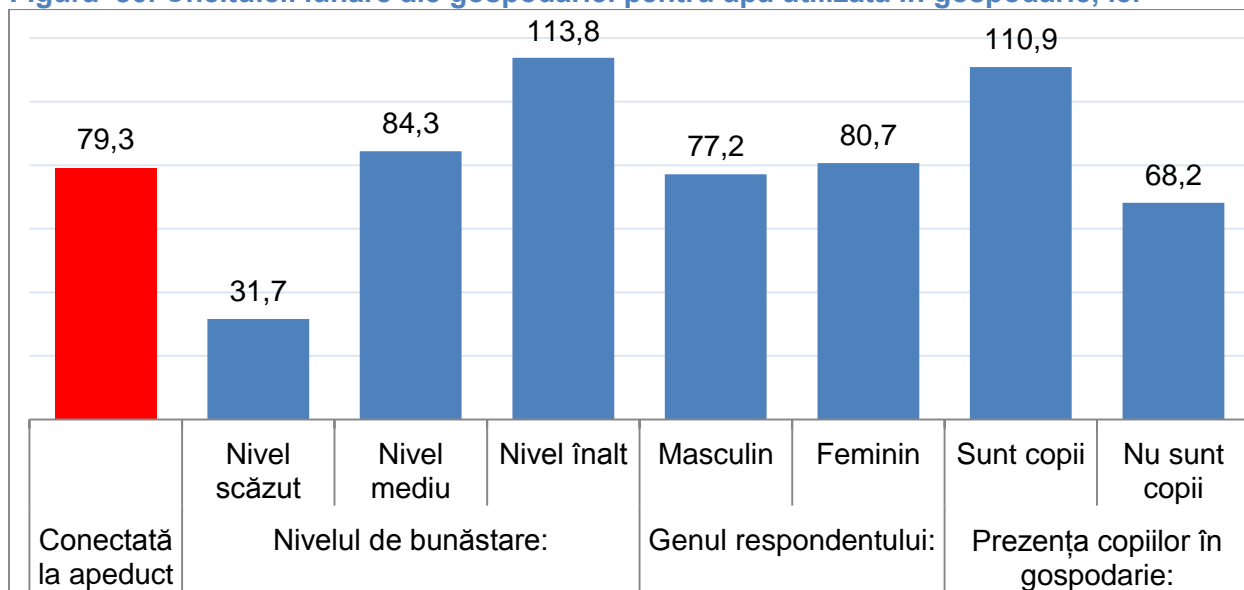
Celelalte utilități și servicii sunt menționate de mai puțin de 10% din respondenți.

**Figura 29. Utilitățile sau serviciile care influențează în mare măsură asupra nivelului de trai**



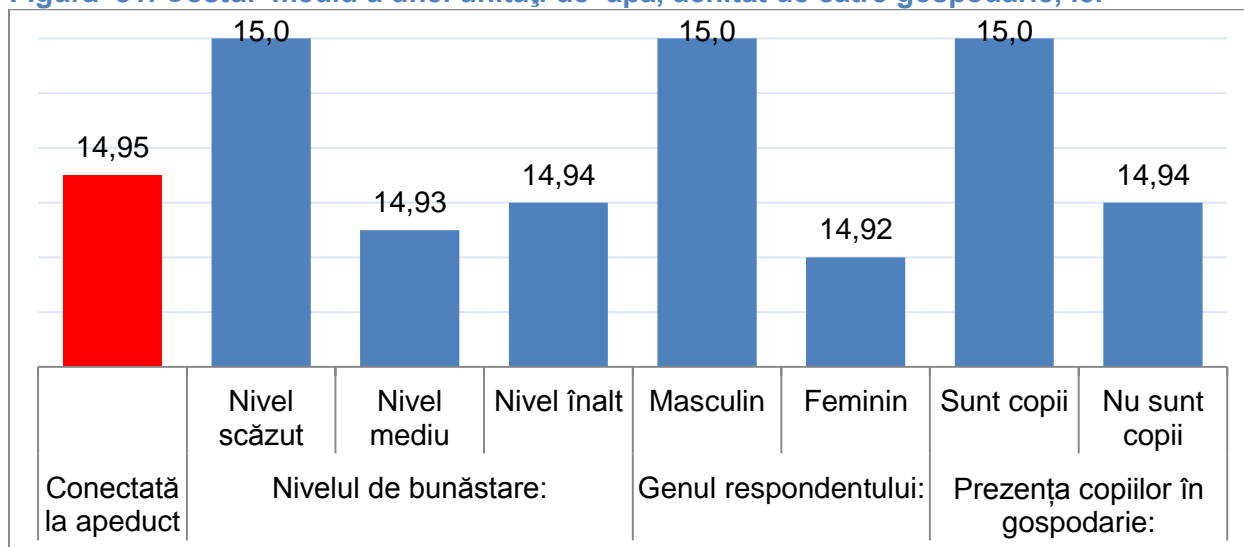
Cheltuielile lunare ale gospodăriei pentru apa utilizată suportate în mediu de respondenți constituie 79,3 lei, cel mai mult achită reprezentanții gospodăriilor cu un nivel înalt de bunăstare – 113,8 lei, cu copii în gospodărie 110,9 lei.

**Figura 30. Cheltuieli lunare ale gospodăriei pentru apa utilizată în gospodărie, lei**



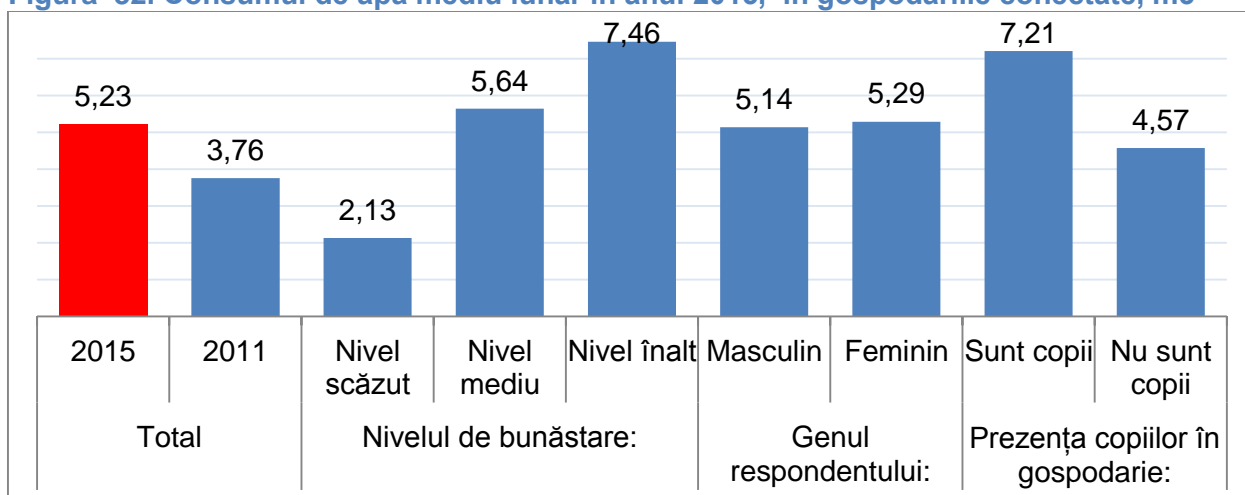
Costul mediu a unei unități de apă menționat ca achitat de către gospodărie în localitate este de 14,95 lei.

**Figura 31. Costul mediu a unei unități de apă, achitat de către gospodărie, lei**



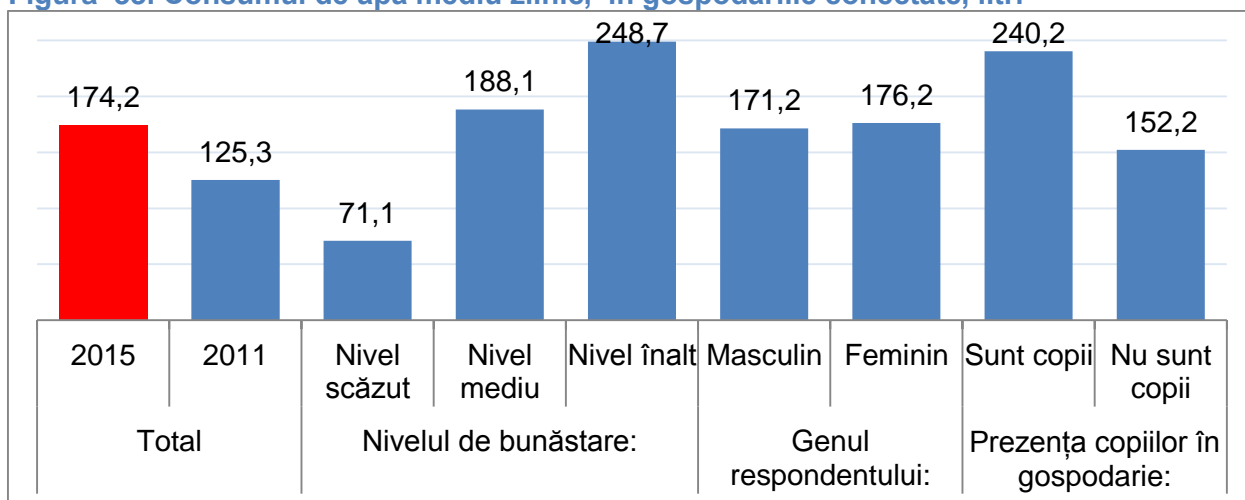
Consumul de apă mediu lunar menționat de respondenți constituie 5,23 m<sup>3</sup>, cel mai mult consumă reprezentanții gospodăriilor cu un nivel înalt de bunăstare 7,46 m<sup>3</sup>, comparativ cu 2,13 m<sup>3</sup> – gospodăriile cu nivel de bunăstare scăzut. Cele cu copii în gospodărie – 7,21 m<sup>3</sup> față de 4,57 m<sup>3</sup> gospodăriile care nu au copii.

**Figura 32. Consumul de apă mediu lunar în anul 2015, în gospodăriile conectate, m3**



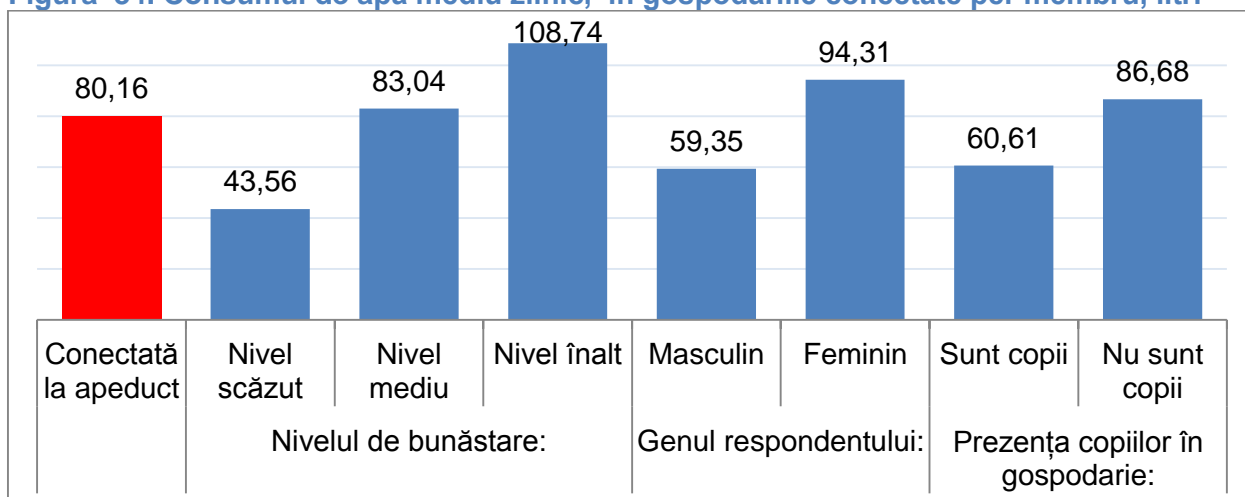
Consumul de apă mediu zilnic în gospodărie menționat de respondenți constituie 174,2 litri, cel mai mult consumă reprezentanții gospodăriilor cu un nivel înalt de bunăstare – 248,7 litri și cele cu copii în gospodărie – 240,2 litri.

**Figura 33. Consumul de apă mediu zilnic, în gospodăriile conectate, litri**



Consumul de apă mediu zilnic per membru în gospodăriile conectate la apeduct menționat de respondenți, constituie 80,16 litri. Nivelul de consum variază direct în funcție de nivelul socio-economic al gospodării. La fel un nivel mult mai sporit de consum înregistrează gospodăriile cu femei cap de gospodărie și cele fără copii.

**Figura 34. Consumul de apă mediu zilnic, în gospodăriile conectate per membru, litri**



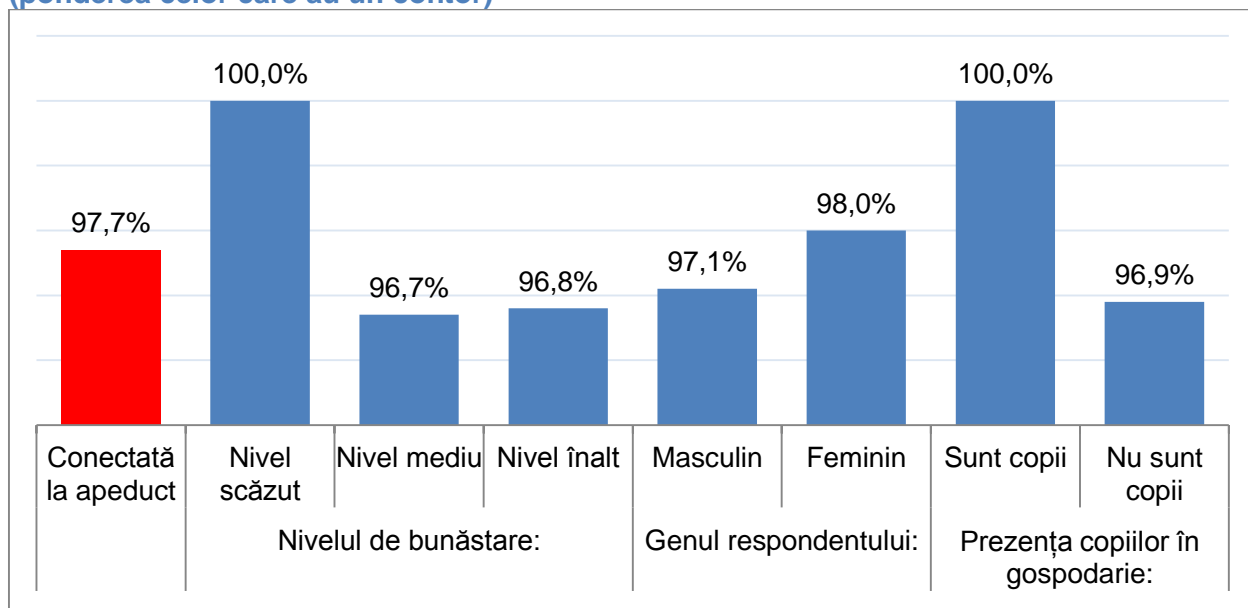
Regularitatea achitării de către gospodării a apei consumate constituie o rată de 95,3% pentru plata facturii o dată pe lună. Trebuie menționat că consumatorii intervievați preferă anume această periodicitate. Cei mai responsabili în această grupă sunt respondenții ce provin din gospodăriile cu nivel ridicat și mediu al bunăstării și au copii.

**Tabelul 5. Regularitatea achitării de către gospodării a apei consumate**

Cât de des plățiți factura pentru apă?			
		O dată pe lună	Fiecare 3 luni
<b>Total</b>		95,3%	4,7%
Conexiune la apeduct:	Conectată	95,3%	4,7%
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	92,0%	8,0%
	Nivel mediu	96,7%	3,3%
	Nivel înalt	96,8%	3,2%
Genul respondentului:	Masculin	94,3%	5,7%
	Feminin	96,1%	3,9%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	95,5%	4,5%
	Nu sunt copii	95,3%	4,7%

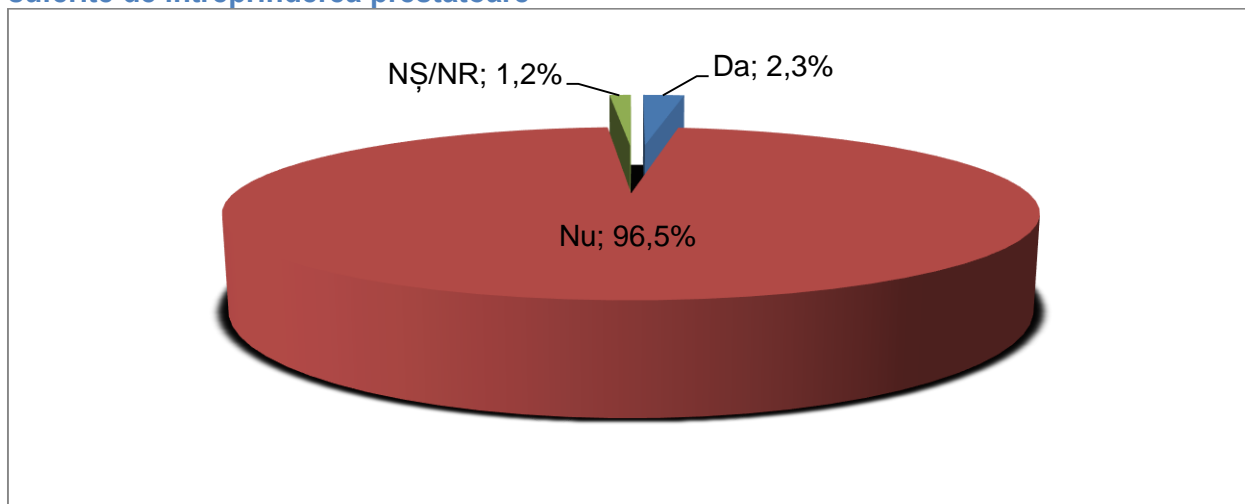
Ponderea gospodăriilor conectate la sistemul central de aprovizionare cu apă și contorizate constituie 97,7%. Cei mai mulți respondenți provin din gospodării cu nivel scăzut de bunăstare 100% și în care sunt prezenți copii – 100%.

**Figura 35. Disponibilitatea contoarelor în gospodării pentru evidența apei consumate, (ponderea celor care au un contor)**



Respondenții care au fost impuși să achite pierderile de apă suferite de întreprinderea prestatoare nu este foarte mare, aceștia sunt doar 2,3%. Cei mai mulți – 96,5%, au indicat că nu au fost impuși să achite pierderile de apă, cei drept că 1,2% nu au știut cum să răspundă sau nu au răspuns.

**Figura 36. Ponderea respondenților care au fost impuși să achite pierderile de apă suferite de întreprinderea prestatoare**

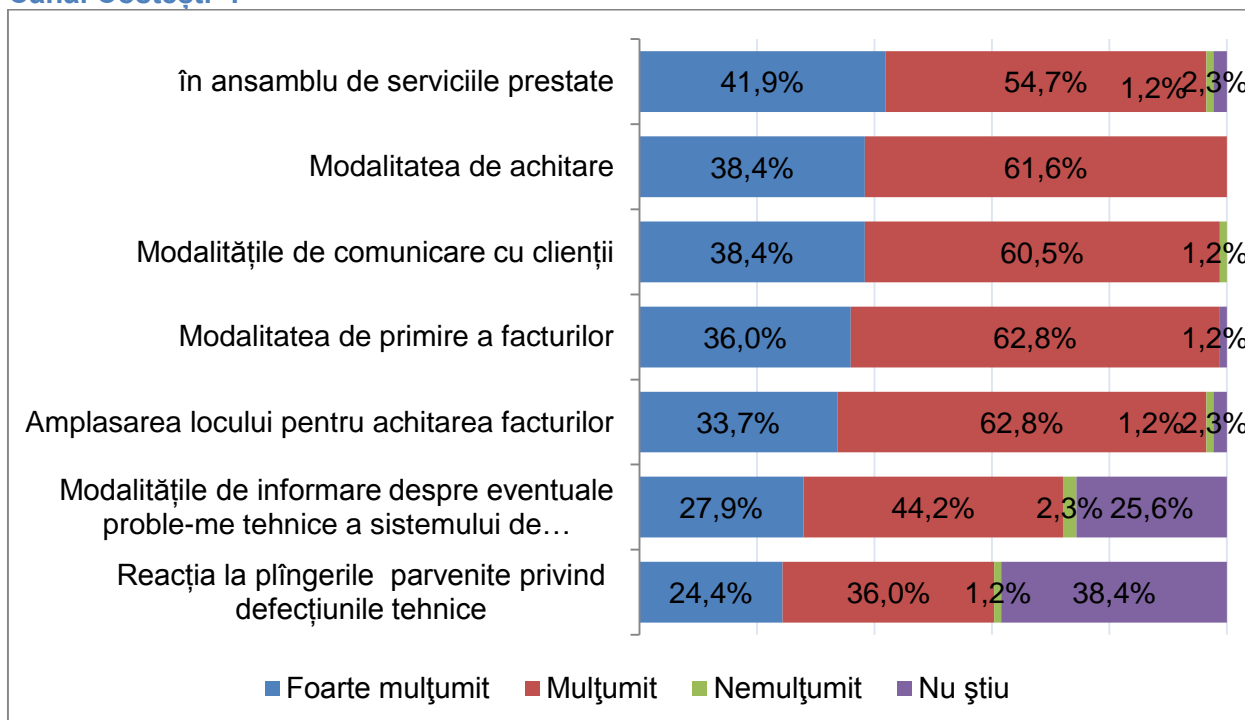


Per total respondenții în marea sa majoritatea sunt satisfăcuți de serviciile companiei ÎM „Apă-Canal” Costești – 96,6% mulțumiți și foarte mulțumiți).

La fel este înalt gradul de mulțumire în ceea ce privește modalitatea de achitare, modalitățile de comunicare cu clienții, modalitatea de primire a facturilor, amplasarea locului pentru achitarea facturilor. În celelalte cazuri, la fel avem un grad înalt de satisfacție, doar cu o anumită cota de răspunsuri Nu știu, în cazul modalitățile de informare despre eventualele probleme tehnice a sistemului de aprovizionare cu apă – 25,6%, și reacția la plîngerile parvenite privind defecțiunile tehnice – 38,4%.

Ponderea celor care sunt nemulțumiți se află la cotă minimă a erorii și nu depășește 2,3%.

**Figura 37. Gradul de satisfacție a populației față de serviciile prestate de Î.M. „Apă – Canal Costești”?**

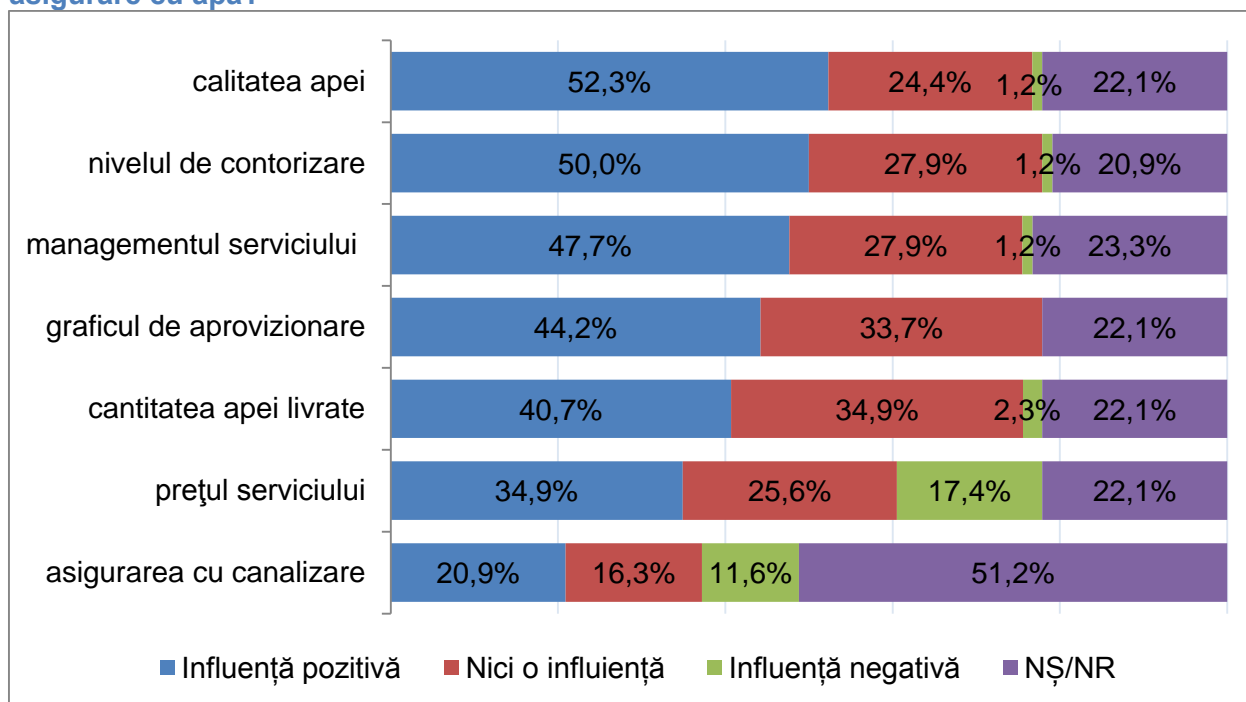


Cea mai înaltă cotă de influență pe care o exercită Î.M. „Apă – Canal Costești” este realizată asupra calității apei – 52,3% față de 24,4% - nici o influență. Nivelului de contorizare, care a înregistrat influență pozitivă 50% față de 27,9% – nici o influență. Managementul serviciului – 47,7% influență pozitivă, față de 27,9% - nici o influență. Graficul de aprovizionare

– 44,2%, față de 33,7% - nici o influență. Cantitatea apei livrate – 40,7%, față de 34,9% - nici o influență. Prețul serviciului – 34,9% influență pozitivă, față de 25,6% - nici o influență, opțiunea care a înregistrat și apreciere influență negativă – 17,4%.

În opinia a 20,9% din respondenți, Î.M. „Apă – Canal Costești” exercită influență pozitivă în asigurarea cu canalizare, față de 16,3% - nici o influență, precum și 11,6% - influență negativă. Tot la această poziție mai mult de jumătate din respondenți 51,2% au dat răspuns NȘ/NR.

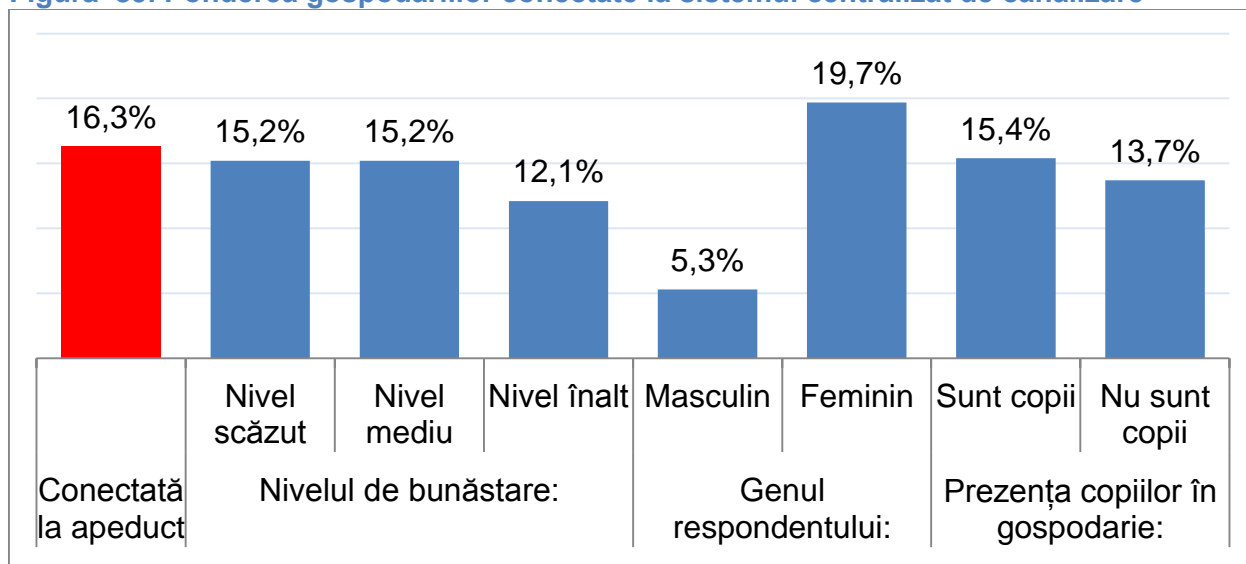
**Figura 38. Influența Î.M. „Apă – Canal Costești” asupra unor aspecte ale serviciului de asigurare cu apă?**



### III. Sanitație și canalizare

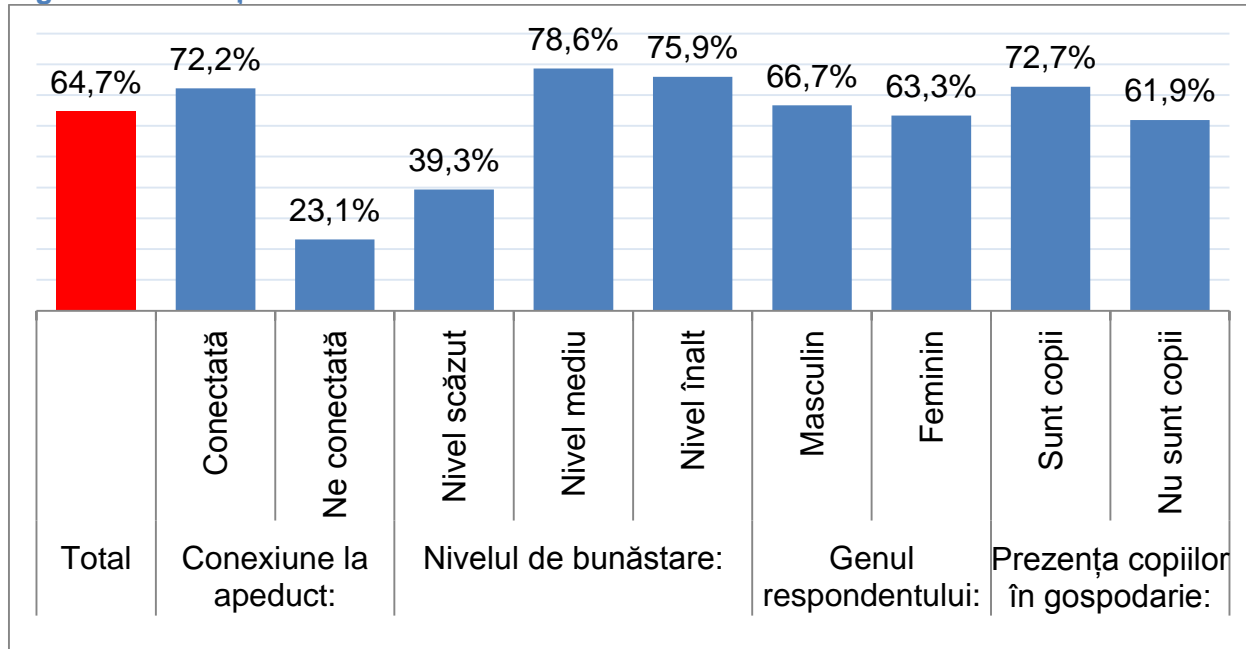
Ponderea gospodăriilor conectate la sistemul centralizat de canalizare constituie 16,3%. Cei mai mulți respondenți provin din gospodării cu nivel scăzut și mediu de bunăstare 15,2% și în care sunt prezenți copii – 15,4%. Cel mai înalt nivel de conectare este înregistrat în gospodăriile conduse de femei.

**Figura 39. Ponderea gospodăriilor conectate la sistemul centralizat de canalizare**



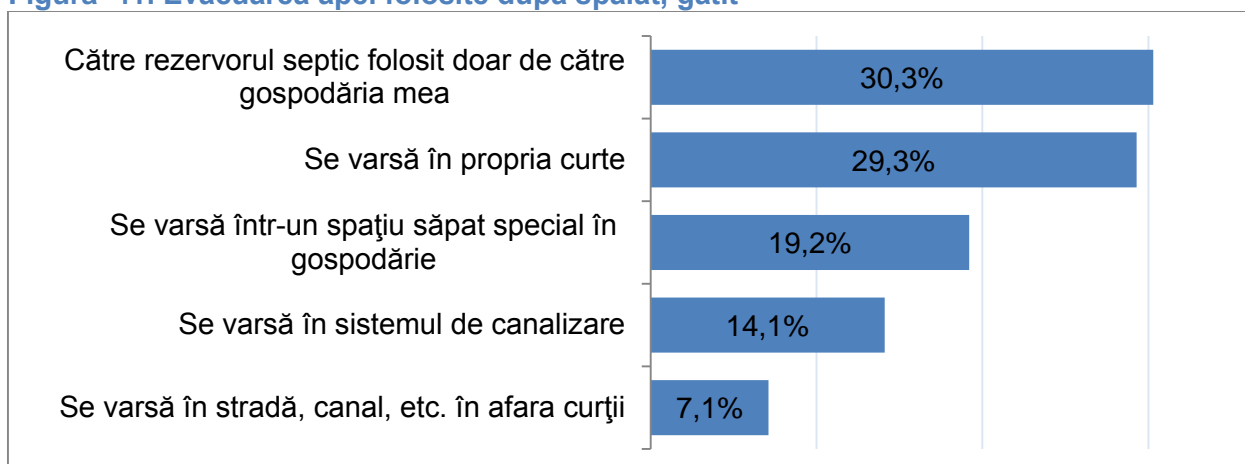
Intenția de conectare la sistemul centralizat de canalizare constituie 64,7%. Cei mai mulți respondenți sunt conectați la apeduct – 72,2%, provin din gospodării cu nivel mediu și înalt de bunăstare 77,25% și în care sunt prezenți copii – 72,7%.

**Figura 40. Intenția de conectare la sistemul centralizat de canalizare**



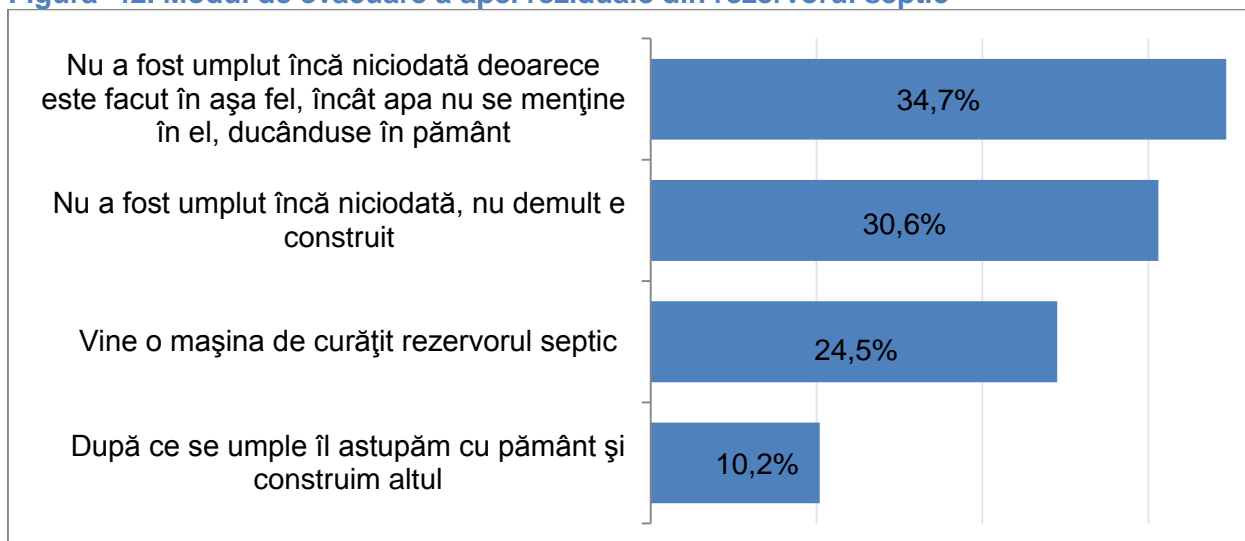
Evacuarea apei uzate de cei mai mulți se realizează către rezervorul septic folosit doar către gospodăria mea – 30,3%, 29,3% - varsă apa uzată în propria curte, la 19,2% din respondenți - apa uzată se varsă într-un spațiu săpat special în gospodărie. În sistemul de canalizare varsă apa folosită după spălat 14,1%, iar 7,1% evacuează apa în stradă, canal etc. în afara curții.

**Figura 41. Evacuarea apei folosite după spălat, gătit**



Cei mai mulți 34,7%, care au indicat că evacuează apa uzată în rezervorul septic, au menționat că rezervorul nu a fost umplut încă niciodată deoarece este făcut în așa fel, încât apa nu se menține în el. La 30,6% - nu a fost umplut încă niciodată, deoarece nu demult a fost construit, iar 24,5% utilizează o mașină de curățit rezervorul. După ce se umple îl astupă cu pământ și construiesc altul 10,2%.

**Figura 42. Modul de evacuare a apei reziduale din rezervorul septic**

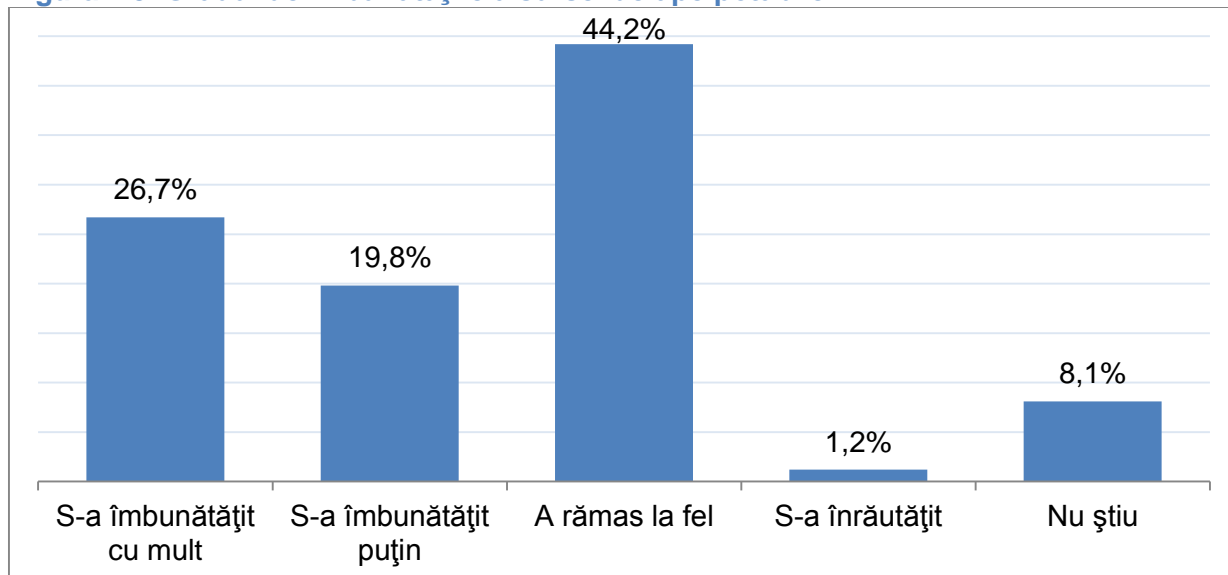




#### IV. Calitatea apei și perspectivele privind raportul cost/calitate

Pentru cei mai mulți respondenți 44,2% - apa potabilă a rămas la fel. Ceva mai mult de o pătrime din cei intervievați 26,7%, constată că apa potabilă s-a îmbunătățit cu mult, iar 19,8% au menționat că s-a îmbunătățit puțin și doar 1,2% au menționat că s-a înrăutățit. La fel sunt și 8,1% de respondenți care au răspuns nu știu la această întrebare.

**Figura 43. Gradul de îmbunătățire a sursei de ape potabile**



Circa 50% din respondenți sunt total de acord cu faptul că apa livrată corespunde senzațiilor gustative cu apa potabilă, iar 36,4% sunt de acord cu această afirmație. Totuși 13,1% din cei ce beneficiază de acest serviciu apreciază că apa din robinet corespunde așa și așa.

În aceeași ordine de idei cei chestionați au fost rugați să aprobe sau dezaprobe apa potabilă livrată din punct de vedere olfactiv. 38,4% din respondenți sunt de acord că apa potabilă corespunde după miros, iar 42,4% sunt total de acord cu această afirmație. Doar 16,2% consideră că apa potabilă corespunde așa și așa senzațiilor olfactive.

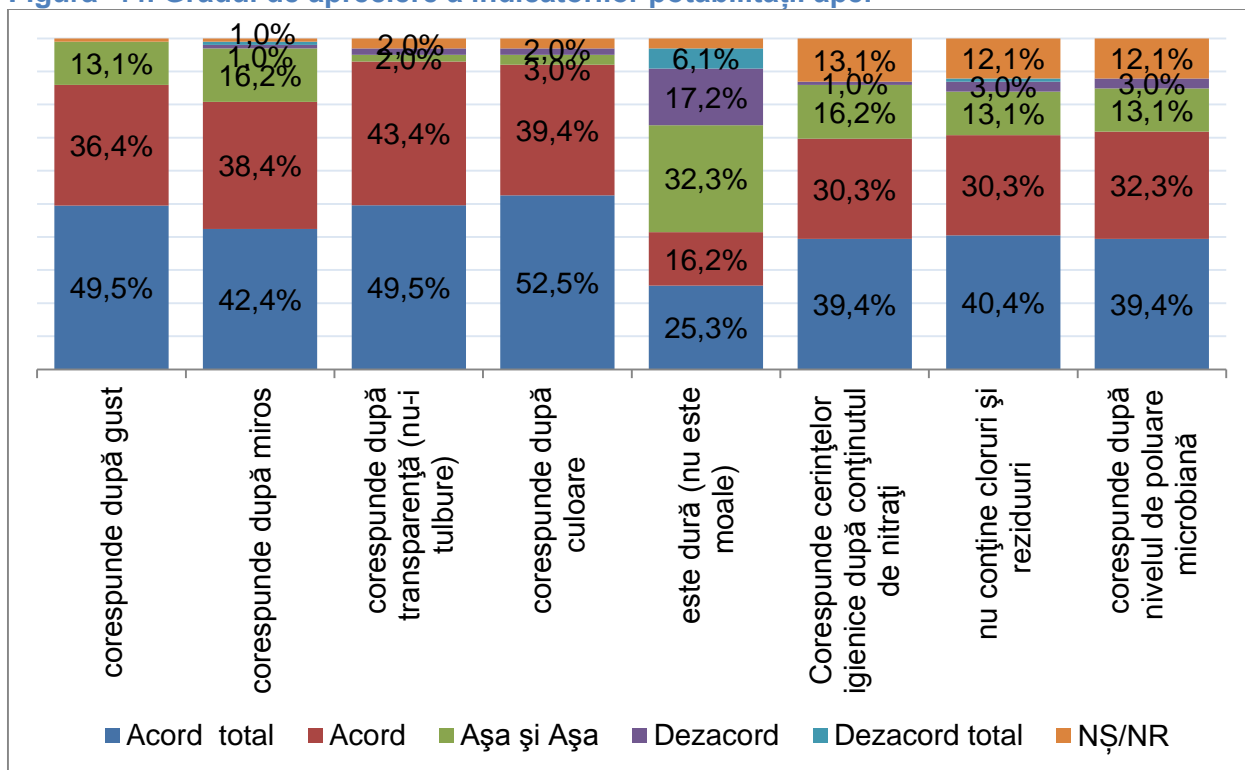
Alți indicatori ai calității apei este claritatea (transparența) și culoarea apei. La aceste două proprietăți răspunsurile respondenților diferă nesemnificativ - 3-4%. Astfel 43,4% și 39,4% sunt de acord cu faptul că apa potabilă corespunde respectiv transparenței și culorii. Acord total privind transparența și culoarea au manifestat respectiv 49,5% și 52,5% din respondenți.

În fine 4% și 5% din respondenți manifestă dezacord cu faptul că apa livrată corespunde respectiv nivelului transparenței și culorii apa potabilă.

Duritatea apei este aprobată de către 16,2%, iar 25,3% sunt de acord total cu afirmația dată. Cei care au apreciat așa și așa apa în calitatea sa dură / moale sunt 32,3%, și 23,3% sunt în dezacord și dezacord total cu această afirmație.

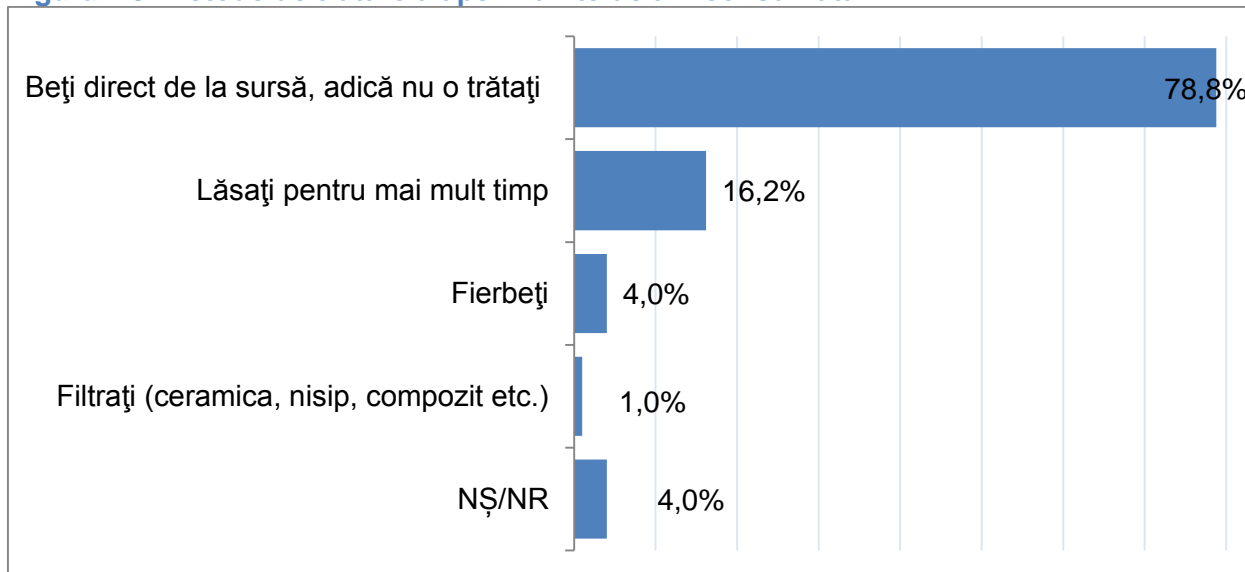
Aprecierea cerințelor igienice după conținutul de nitrați, conținutul clorurii și reziduurilor, precum și după nivelul de poluare microbiană ca răspunsuri se prezintă efectiv identic. 30,3% sunt de acord cu faptul că apa livrată corespunde la acești indicatori. Circa 40% sunt total de acord. În mediu 16% sunt de acord așa și așa, iar 13,1% în mediu nu știu să răspundă.

**Figura 44. Gradul de apreciere a indicatorilor potabilității apei**



În linii mari cei mai mulți consumatori de apă intervievați 78,8% beau apa direct de la sursă fără a fi tratată, alții 16,2% lasă apa pentru mai mult timp înainte de consum, doar 4% fierb apa înainte de consum.

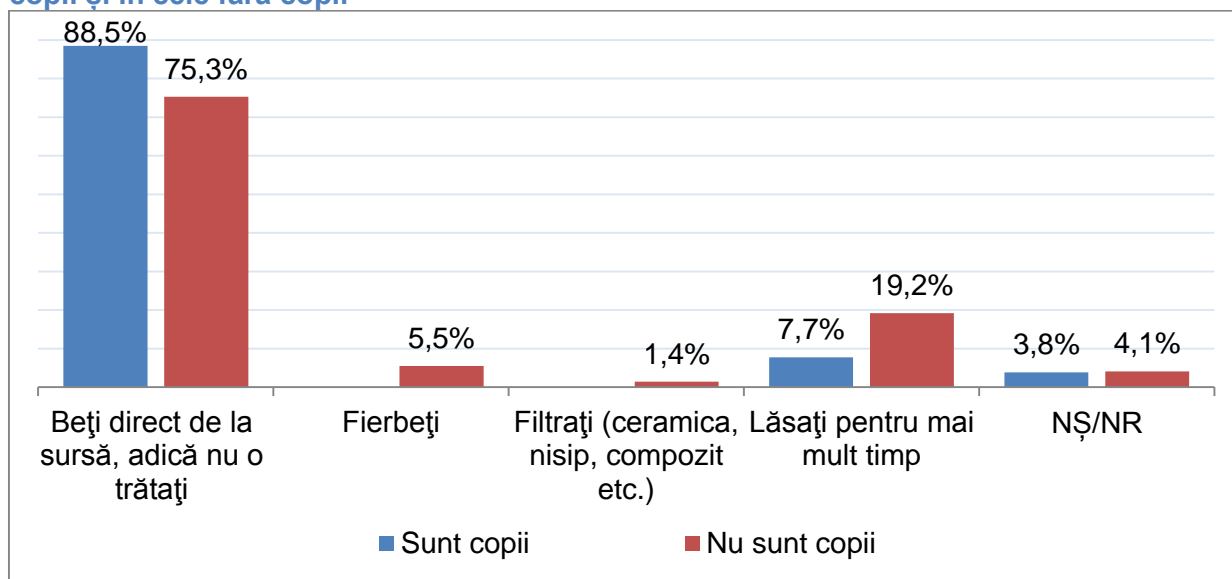
**Figura 45. Metode de tratare a apei înainte de a fi consumată**



Cum s-a menționat anterior, cei mai mulți consumatori beau apa direct de la sursă fără a fi tratată. Din aceștia, respondenții din familii cu copii constituie 88,5% și doar 7,7% lasă apa pentru mai mult timp înainte de consum. Respondenții din familii fără copii pe lângă faptul că o consumă direct de la sursă – 75,3%, o lasă pentru mai mult timp – 19,2% și fierb – 5,5%.

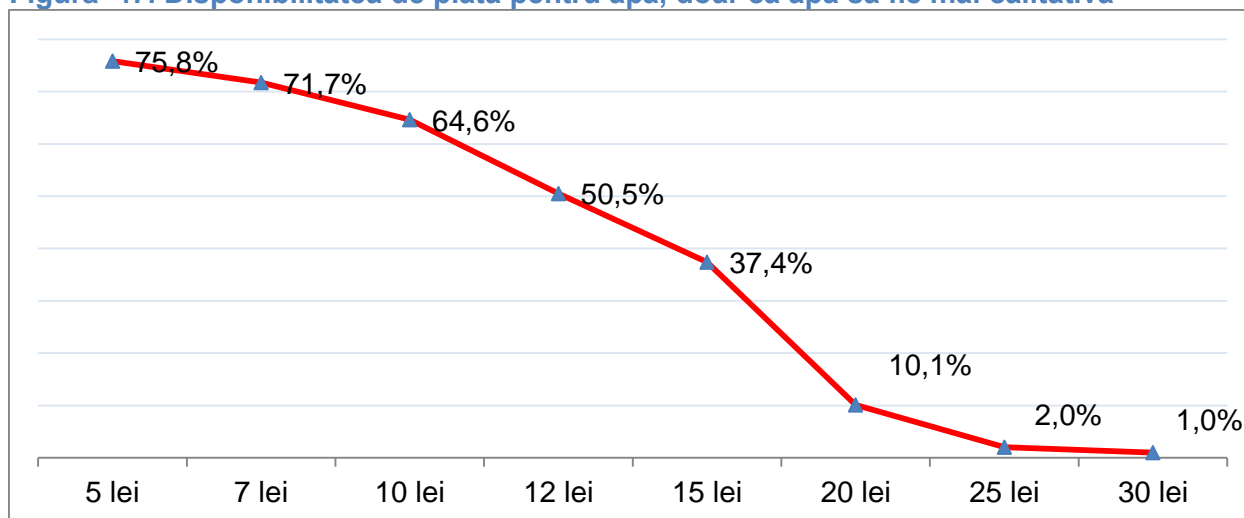
Famiile conduse de femei deși la fel în majoritatea cazurilor nu tratează apa (73,8%), discrepanțele totuși există, în familiile conduse de bărbați nu tratează apa 88,5% (anexa 2, tabelul 28).

**Figura 46. Metode de tratare a apei înainte de a fi consumată în gospodăriile unde sunt copii și în cele fără copii**



Chiar dacă anterior respondenții au indicat care este suma achitată pentru apa consumată, analiza rezultatelor prezintă o imagine în contrariu privind disponibilitatea pentru plată mai mare în condițiile creșterii calității apei consumate, deoarece respondenții au indicat o sumă mai mică decât cea propriu zis achitată. Astfel cei mai mulți ar achita 5 lei, iar suma indicată anterior de 14,95 lei ar fi achitată de doar 37,4% din respondenți. Disponibilitatea de plată descrește substanțial de la 15 lei în sus.

**Figura 47. Disponibilitatea de plată pentru apă, doar ca apa să fie mai calitativă**

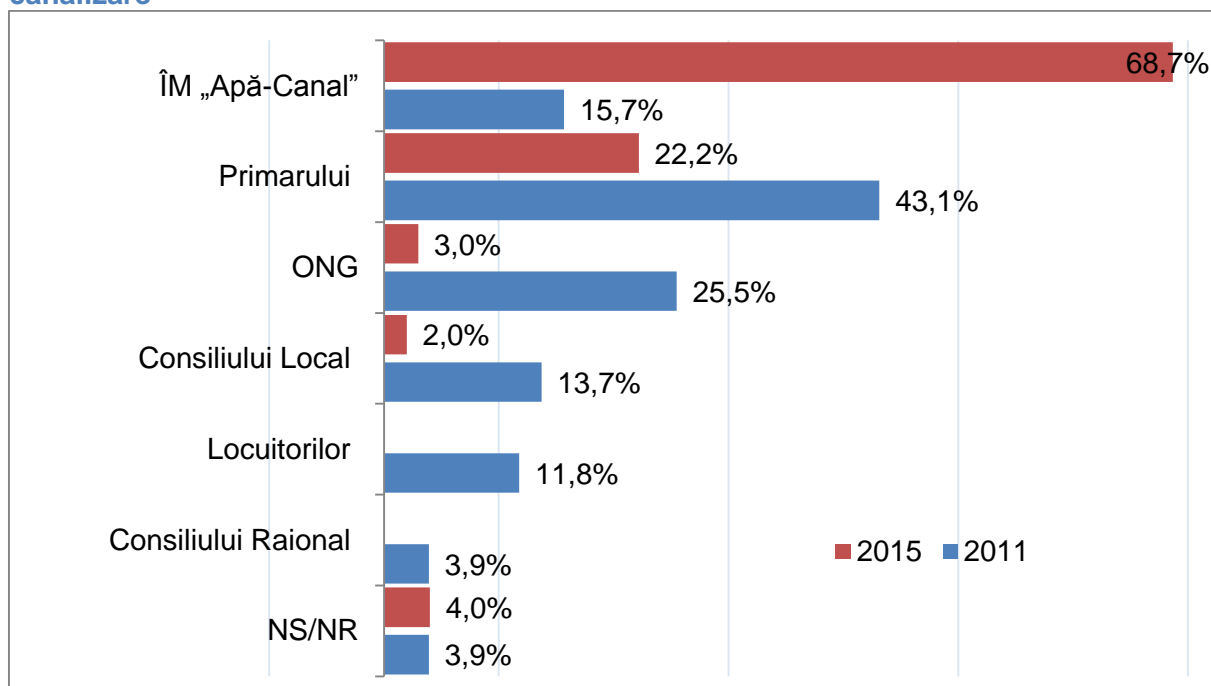


## V. Cunoștințe și atitudini privind implementarea proiectului

### 5.1. Capacitățile APL privind implementarea proiectelor

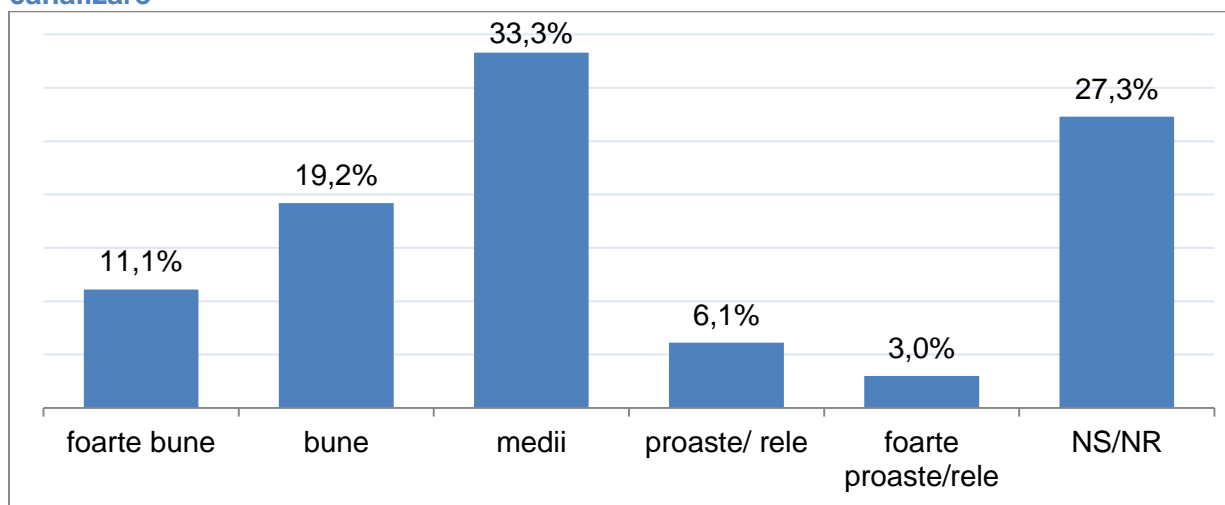
În opina celor mai mulți respondenți privind instituția responsabilă de asigurare a localității cu apă și canalizare s-a deplasat de la primarul localității - 43,1%, ONG – 25,5%, Consiliul Local – 13,7% și locuitori – 11,8% în 2011 la Î.M. „Apă-Canal” – 68,7% în 2015. Responsabilitatea primarului localității s-a diminuat în viziunea respondenților circa în jumătate, în 2015 fiind de doar 22,2%.

**Figura 48. Persoana sau instituția responsabilă de asigurare a localității cu apă și canalizare**



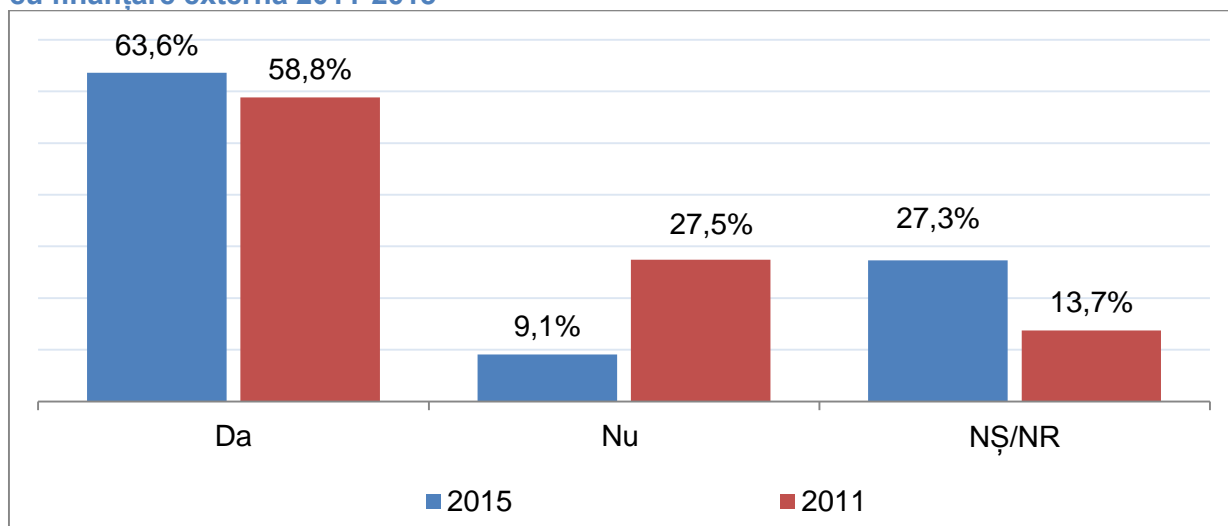
În general capacitatea APL de gestionare a serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare este apreciată cu calificativ „foarte bune” – 11,1%, la ele se adaugă 19,2% - bune, iar cei care au dat calificativul medii sunt 33,3%. Calificativele proaste / rele și foarte proaste / rele în gestionarea serviciilor au acumulat 6,1% și respectiv 3% din cei intervievați. Totodată 27,3% din respondenți NS/NR.

**Figura 49. Capacitățile APL în gestionarea serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare**



În opinia a 58,8% din respondenților în anul de referință 2011 a exista experiență de implementare a proiectelor de dezvoltare comunitară cu finanțare externă, 27,5% au menționat că nu exista experiență, iar 13,7% NȘ/NR. Pentru anul 2015 Cota celor care au menționat că există experiență a crescut la 63,6%, dar a crescut și cota celor care au dat răspuns NȘ/NR – 27,3%.

**Figura 50. Experiențe anterioare de implementare a proiectelor de dezvoltare comunitară cu finanțare externă 2011-2015**



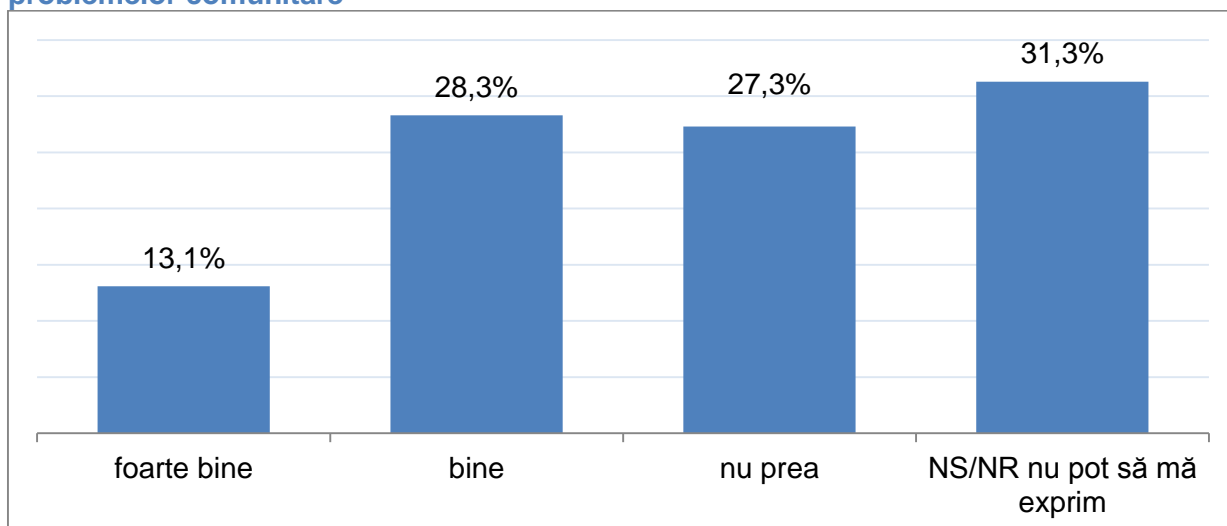
În mare parte respondenții din localitate cunosc faptul că în comunitate au fost implementate proiecte finanțate din exterior – 63,6%. Mai întâi de toate aceștia sunt deja conectați la apeduct, fac parte din gospodării cu nivel înalt de bunăstare 69,7%. Interes prezintă și faptul că un număr destul de mare 27,3% - fie nu știu să răspundă la această întrebare fie nu au răspuns.

**Tabelul 6. Experiențe anterioare de implementare a proiectelor de dezvoltare comunitară cu finanțare externă**

În comunitatea Dvs. au fost implementate proiecte finanțate din exterior (de către donatori, ambasade, programe, fonduri) pentru a rezolva o problemă a satului?				
		Da	Nu	NȘ/NR
<b>Total</b>		63,6%	9,1%	27,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	65,1%	9,3%	25,6%
	Ne conectată	53,8%	7,7%	38,5%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	54,5%	9,1%	36,4%
	Nivel mediu	66,7%	9,1%	24,2%
	Nivel înalt	69,7%	9,1%	21,2%
Genul respondentului:	Masculin	68,4%	2,6%	28,9%
	Feminin	60,7%	13,1%	26,2%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	69,2%	11,5%	19,2%
	Nu sunt copii	61,6%	8,2%	30,1%

Relațiile de colaborare dintre APL și comunitate sunt apreciate foarte bine de 13,1%. Cei mai mulți dintre respondenți care sau dat cu opinia au indicat ca atitudine buna – 28,3, mai puțin ca aceștia sunt cei care au apreciat nu prea – 27,3%. Totodată 31,3% fie nu știu să răspundă la această întrebare fie nu au răspuns.

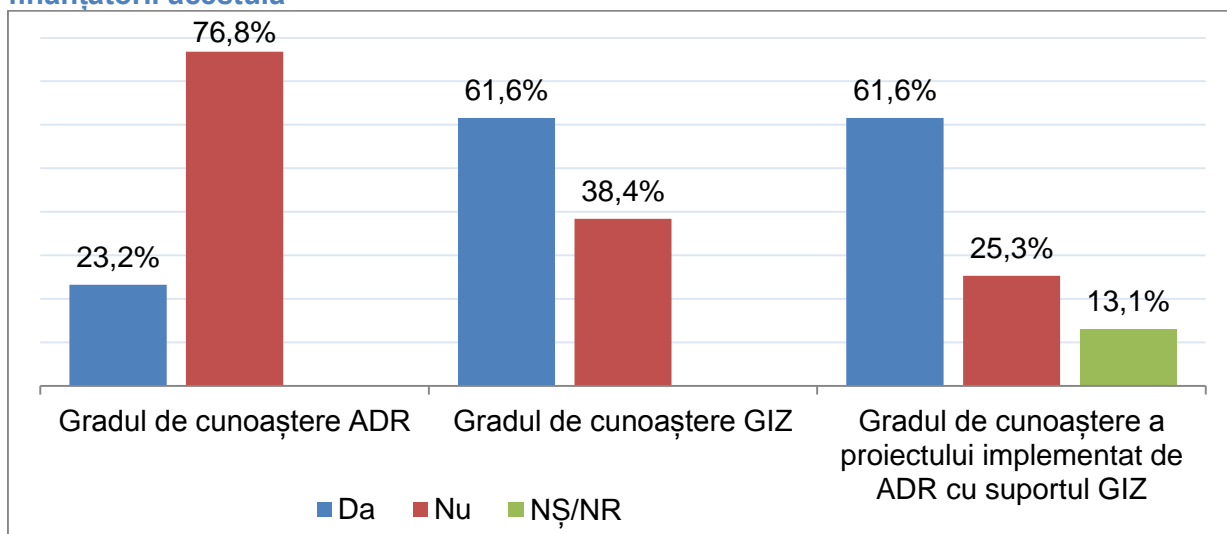
**Figura 51. Atitudinea privind colaborarea dintre APL și comunitate privind rezolvarea problemelor comunitare**



## 5.2. Cunoștințe și atitudini față de proiectul implementat de ADR cu suportul GIZ

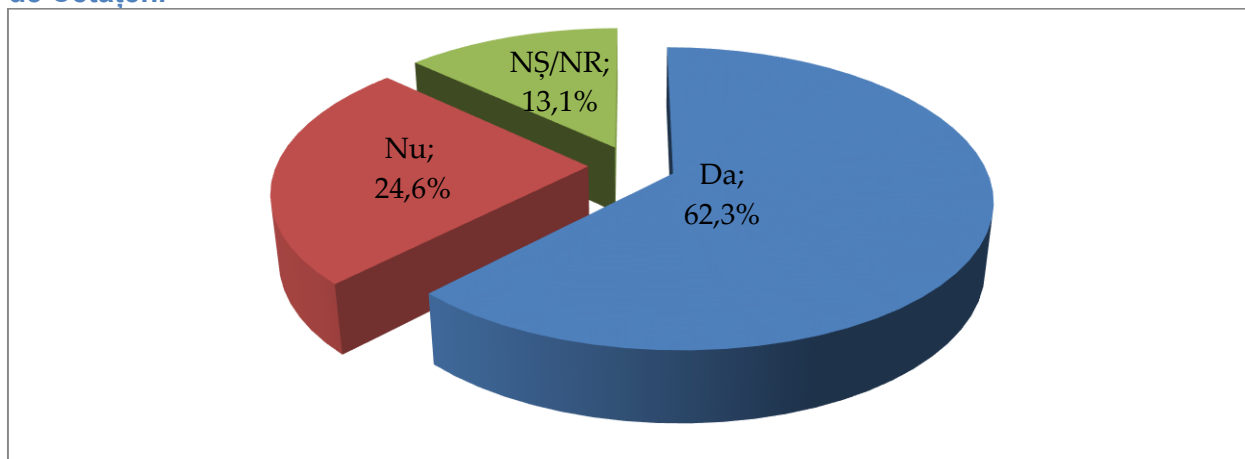
În comunitate se cunoaște despre faptul că există o structură care a implementat proiectul, ADR cu suportul GIZ - (61,6%),.. Totodată numărul celor care cunosc despre GIZ este mult mai mare 61,6% decât celor care cunosc despre ADR – 23,2%.

**Figura 52. Gradul de cunoaștere a localnicilor despre proiectul implementat și finanțatorii acestuia**



Comitetul Local de Cetățeni pare a fi o structură destul de cunoscută în localitate deoarece 62,3% au declarat că cunosc despre activitatea acestuia. Doar 24,6% au menționat că nu, la aceștia putem adăuga și ceilalți 13,1% care au dat răspuns NȘ/NR.

**Figura 53. Gradul de cunoaștere a localnicilor existența și activitatea Comitetului Local de Cetățeni**



Comitetul Local de Cetățeni se face vizibil și satisface localnicii pe mai multe activități de care respondenții sau arătat mulțumiți și foarte mulțumiți în mare parte. Astfel:

- 42,6% sunt mulțumiți și 27,9% foarte mulțumiți de *alegerea problemei care urma să fie rezolvată*;

- 52,5% sunt mulțumiți și 16,4% foarte mulțumiți de *colectarea donațiilor financiare din partea populației*;

- 50,8% sunt mulțumiți și 14,8% foarte mulțumiți de *informarea populației despre proiect*;

- 50,8% sunt mulțumiți și 11,5% foarte mulțumiți de *profesionalismul și abilitățile companiilor contractate pentru efectuarea lucrărilor*;

- 47,5% sunt mulțumiți și 11,5% foarte mulțumiți de *corectitudinea și calitatea proiectărilor tehnice*;

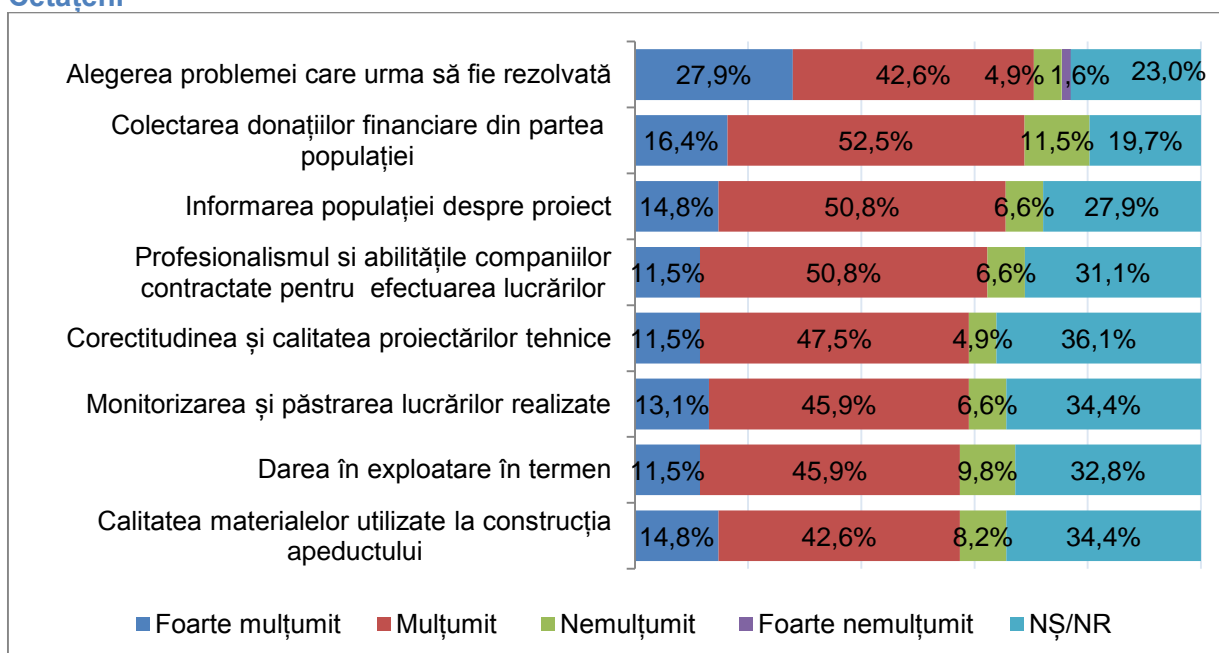
- 45,9% sunt mulțumiți și 13,1% foarte mulțumiți de *monitorizarea și păstrarea lucrărilor realizate*;

- 45,9% sunt mulțumiți și 11,5% foarte mulțumiți de *darea în exploatare în termen*;

- 42,6% sunt mulțumiți și 14,8% foarte mulțumiți de *calitatea materialelor utilizate la construcția apeductului*;

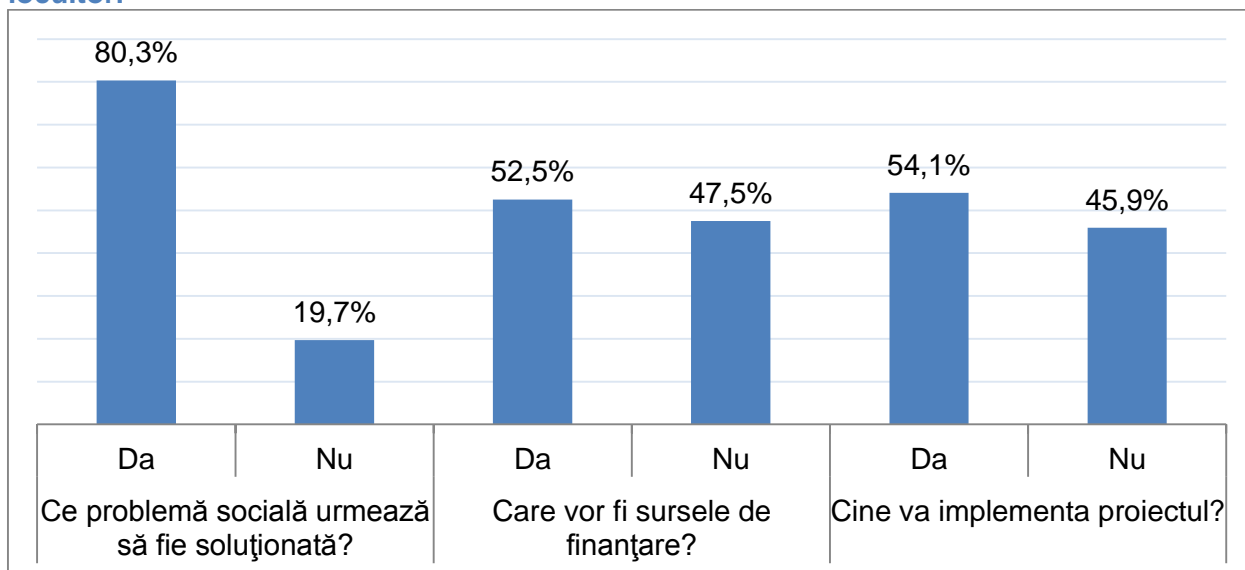
Nemulțumirea față de activitatea Comitetului Local de Cetățeni se manifestă în special de la 4,9% la 11,5% a persoanelor chestionate. Totodată se manifestă și circa o treime de respondenții care NȘ/NR la aceste întrebări.

**Figura 54. Gradul de satisfacție a localnicilor privind activitatea Comitetului Local de Cetățeni**



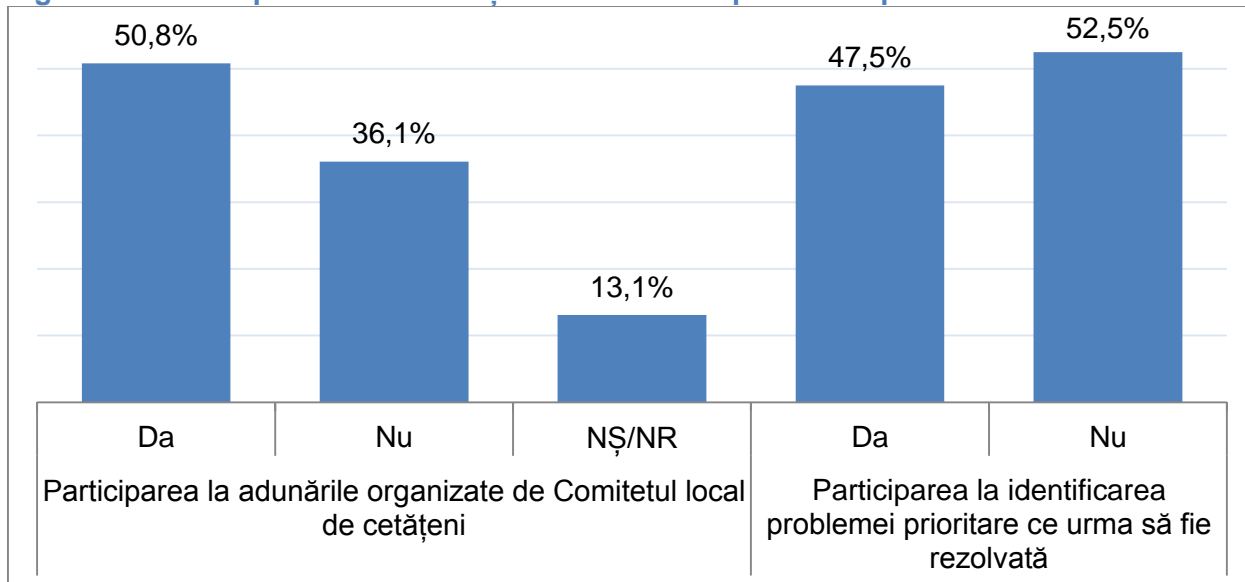
Cunoașterea condițiilor privind implementarea proiectului de către locuitori se prezintă a fi destul de înaltă, 80,3% din respondenți cunosc ce problemă socială urma să fie soluționată, 54,1% le era cunoscut cine va implementa proiectul și 52,5% cunoșteau care vor fi sursele de finanțare.

**Figura 55. Gradul de cunoaștere a condițiilor privind implementarea proiectului de către locuitori**



Din datele prelucrate se identifică faptul că participarea locuitorilor la adunările organizate de Comitetul local de cetățeni reprezintă un interes major pentru localnici. Aceasta se evidențiază prin cele 50,8% de respondenți care au optat pentru participare la adunări. Alta este participarea la identificarea problemelor prioritare, la care au dat răspuns afirmativ mai puțin de jumătate din respondenți – 47,5%.

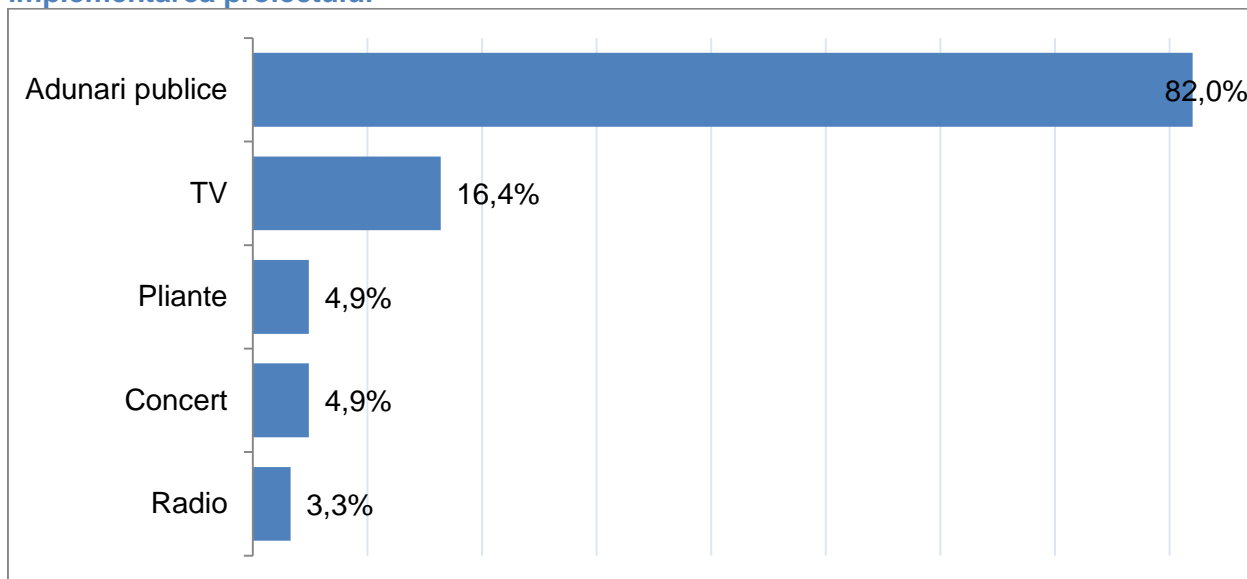
**Figura 56. Participarea la adunări și la identificarea problemei prioritare de către locuitori**



Sensibilizarea privind necesitatea utilizării apei potabile din apeduct înainte de implementarea proiectului sa realizat în special prin intermediul adunărilor publice, fapt menționat de 82%, urmat de 16,4% prin intermediul TV, alte surse care au avut impact sunt pliantele și concertele – 4,9%, la fel ca și Radio – 3,3%.



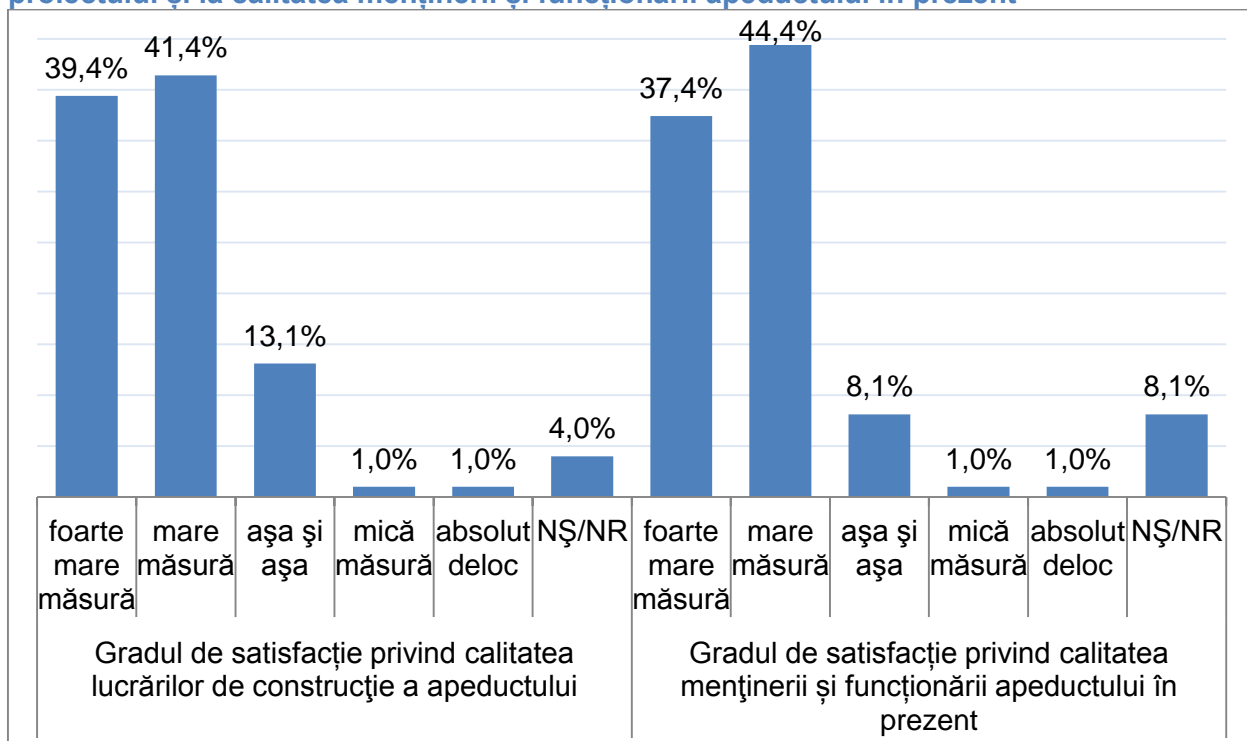
**Figura 57. Sursele de informare referitor la necesitatea utilizării apei potabile înainte de implementarea proiectului**



Satisfacția cetățenilor față de calitatea lucrărilor de construcție a apeductului este una foarte mare pentru 39,4% și în mare măsură 41,4%, așa și așa pentru 13,1%, celelalte opțiuni au înregistrat cote mici în limita erorii.

Satisfacția privind calitatea menținerii și funcționării apeductului în prezent se reprezintă în următoarea formă: foarte mare măsură 37,4%, în mare măsură 44,4%, 8,1% din respondenți au declarat că simt satisfacție așa și așa ca și cei care au dat răspuns NȘ/NR. Numărul celor care sunt satisfăcuți în mică măsură și deloc nu sunt satisfăcuți sunt mici în limita erorii.

**Figura 58. Gradul de satisfacție a locuitorilor privind calitatea lucrărilor la realizarea proiectului și la calitatea menținerii și funcționării apeductului în prezent**



## VI. Concluzii și recomandări

### - Satisfacția față de situația socio-economică a comunității

În perioada anilor de referință constatăm că gradul de satisfacție a respondenților a crescut per ansamblu cu 15%. Printre cele mai înalte cote de satisfacție în prezent față de starea serviciilor de infrastructură din comunitate sunt înregistrate în: viața culturală, drumuri de acces în comunitate și școli și instituții educaționale. Comparativ cu 5 ani în urmă gradul de satisfacție în prezent față de serviciile de infrastructură se manifestă pe așa segmente ca: securitatea personală a cetățenilor și a proprietății, drumurile de acces în comunitate și viața culturală.

Remarcăm totodată că îmbunătățirile la nivel local sunt mai resimțite de femei, acestea manifestând tendințe să aprecieze mai pozitiv modul de dezvoltare a comunității, 50,8% se declară satisfăcute sau foarte satisfăcute, față de 39,4% în cazul bărbaților.

Cele mai stringente probleme care necesită a fi rezolvate în comunitate sunt: drumurile și podurile, serviciul de asistență socială, școlile, grădinițele, instituțiile extrașcolare, precum și lipsa locurilor de muncă.

Se evidențiază agende specifice ale bărbaților și femeilor cu privire la prioritățile de dezvoltare în cadrul localității, femeile fiind mai preocupate pentru probleme precum serviciile de asistență socială, instituții școlare, colectarea și evacuarea gunoiului, pe când bărbații caută să pună accent mai mare pe infrastructura de drumuri și aprovizionarea cu gaze naturale. Așadar, **agenda locală precum și orice proiecte de dezvoltare a infrastructurii locale trebuie să ia în considerare dimensiunile diferite a impactului potențial asupra bărbaților și femeilor, serviciile precum aprovizionarea cu apă și canalizare, cele în domeniul de asistență socială trebuie tratate ca având impact mai pronunțat asupra vieții femeilor.**

### - Gradul de participare a cetățenilor

Nivelul posibilităților de implicare a APL, este apreciat mai înalt de cât cel al ONG, iar cel al cetățenilor este pe locul trei în această ordine. Chiar dacă nivelul de îmbunătățire a aportului APL, ONG și a Cetățenilor înregistrează un nivel ridicat – neschimbat, totuși putem observa că la APL s-a îmbunătățit mult și în oarecare măsură, urmat de ONG și al Cetățenilor rămâne pe ultima poziție. Există o opinie pronunțată privind implicarea în mare măsură și uneori a agenților economici din localitate comparativ cu anul 2011. Din punct de vedere a autoevaluării nivelului de implicare a cetățenilor în rezolvarea problemelor comunității în perioada de referință a cunoscut o creștere semnificativă înregistrând calitative mare și foarte mare măsură. Dacă în 2011 participarea cetățenilor în procesul de planificare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciului de aprovizionare cu apă atingea cota cea mi amare, atunci în 2015 opțiunile se divizează înregistrând calitative ca mediu, înalt și foarte înalt. Cei mai mulți dintre locuitori comparativ cu anul 2011 fac muncă voluntară și plătesc contribuții financiare.

Există și un specific de gen, femeile fiind mai mult decât bărbații implicate prin participarea la lucrări în beneficiul comunitar (18,2% față de 13,2% în cazul bărbaților). Totodată nivelul general de implicare nu diferă substanțial.

### - Sursele de apă și accesul

Ponderea populației conectată la apeduct în anul 2015 comparativ cu anul 2011 a crescut de la 0% la 86,9%. Atât bărbații cât și femeile se bucură de acces la serviciile de aprovizionare cu apă.

Raportat la întreaga populație feminină a localității **proiectul realizat a asigurat acces la serviciul de aprovizionare cu apă pentru 84,3% femei.**

Gospodăriile cu un nivel înalt al bunăstării au o rată de conectare mai mare la apeduct. **Evident conectarea la un serviciu presupune anumite cheltuieli de operat de către gospodării, fapt ce determină variația accesului în funcție de bunăstarea gospodăriilor. Acest fapt particular impune pe viitor adoptarea unor formate de implicare a populației în implementarea proiectelor astfel încât să fie diminuat impactul sărăciei (monetare în particular) asupra accesului la servicii de calitate.**

Sistemul centralizat de alimentare cu apă în 2015 a devenit cel mai utilizat lăsînd în urmă fîntînile proprii și cele obștești. Atît bărbații cît și femeile utilizează apeductul în calitate de sursă de apă. Studiul înregistrează că lansarea sistemului de apeduct a oferit acces la apă din apeduct pentru 84% din femeile din localitate. Majoritatea respondenților au indicat că nu li s-a întîmplat ca apa potabilă de la sursa de la care îi aprovizionează să devină nedisponibilă pentru cel puțin o zi. Durata zilnică de aprovizionare cu apă este 24 ore. Cei mai mulți respondenți consideră atît bărbații cît și femeile au acces egal la serviciile de aprovizionare cu apă potabilă. Cele mai indicate utilități care necesită apă pentru funcționare sunt: un robinet și chiuvetă în bucătărie, mașină de spălat rufe automat și lavoar.

**Disponibilitatea utilităților care necesită conexiune la apă sub presiune rămâne sub nivelul general de acces la apeduct. Acest fapt necesită o investigație adițională deoarece lipsa unor astfel de utilități diminuează impactul potențial al accesului la apeduct asupra calității vieții. Iar discrepanțele par a fi determinate de vulnerabilitatea veniturilor, avînd și un puternic specific de gen. Pentru toate utilitățile constatăm o prezență mai mare în gospodăriile conduse de bărbați decît în cele conduse de femei. Acest lucru ar avea o singură explicație, un nivel de vulnerabilitate socio-economică mai sporită a acestor gospodării. În acest grup sunt incluse categoriile de familii de mame singuratiche, femei în vîrstă la fel singuratiche, familii care evident au într-o măsură mai mare un nivel socio-economic scăzut.**

Ponderea cea mai înaltă de utilizare din principala sursă constituie sistemul centralizat de alimentare cu apă contorizat. Atît bărbații cît și femeile utilizează în calitate de principala sursă sistemul centralizat de alimentare cu apă contorizat.

Ponderea gospodăriilor care se aprovizionează cu apă din afara sistemului centralizat constituie circa o cincime din respondenți. Cei mai mulți au indicat că aprovizionarea gospodăriilor cu apă este cu regularitate – 24 ore, atît pe timp de vară cît și iarnă. Presiunea apei din conductă este normală și chiar mare.

#### **- Consumul și costurile apei**

În opinia respondenților utilitățile sau serviciile care influențează nivelul de trai sunt: alimentarea cu energie electrică și alimentarea cu apă potabilă. Cheltuieli lunare ale gospodăriei pentru apa utilizată în gospodărie sunt de 79,3 lei. Costul mediu a unei unități de apă, achitat de către gospodărie este de 14,95 lei. Consumul de apă mediu lunar în anul 2015, în gospodăriile conectate este de 5,23 m<sup>3</sup>. Consumul de apă mediu zilnic, în gospodăriile conectate este de 174,2 litri. Consumul de apă mediu zilnic, în gospodăriile conectate per membru este de 80,16 litri. Achitarea de către cele mai multe gospodării a apei consumate se efectuează cu regularitate o dată pe lună. Disponibilitatea contoarelor în gospodării pentru evidența apei consumate este la nivel de 97,7%. Majoritatea respondenților nu au fost impuși să achite pierderile de apă suferite de întreprinderea prestatoare. În ansamblu, cei mai mulți respondenții sunt mulțumiți și foarte mulțumiți de serviciile prestate de Î.M. „Apă – Canal” Costești, modalitatea de achitare, modalitățile de comunicare cu clienții, modalitatea de primire a facturilor, amplasarea locului pentru achitarea facturilor. În opinia respondenților cea mai

înalță cotă de influență pe care o exercită Î.M. „Apă – Canal Costești” este realizată asupra calității apei, nivelului de contorizare și managementul serviciului.

#### **- Sanitație și canalizare**

Ponderea gospodăriilor conectate la sistemul centralizat de canalizare este destul de joasă mai puțin de o cincime din respondenți. Totodată circa două treimi de respondenți manifestă intenție de conectare la sistemul centralizat de canalizare. Cei mai mulți evacuează apa folosită către rezervorul septic folosit doar de către gospodăria proprie. Alții varsă apa folosită în propria curte sau ceva mai puțin decât aceștia varsă apa într-un spațiu săpat special în gospodărie. Gospodăriile care evacuează apele reziduale în rezervorul septic, continuă să-l utilizeze deoarece nu a fost umplut încă nici o dată la alții nu demult e construit la fel dintre cei care solicită o mașină de curățat.

**Chiar dacă rezultatele studiului indică asupra faptului că populația regiunii nu este suficient de bine informată asupra calității apei consumate din sursele tradiționale, disponibilitatea pentru servicii de canalizare este una sporită.**

#### **- Calitatea apei și perspective privind raportul cost/calitate**

Pentru cei mai mulți respondenți apa potabilă a rămas la fel de bună, iar ceva mai mult de o pătrime din respondenți au indicat că apa s-a îmbunătățit cu mult. Cei mai mulți sunt de acord și total de acord cu faptul că apa livrată corespunde senzațiilor gustative cu apa potabilă, corespunde după miros, corespunde respectiv transparenței și culorii, corespunde cerințelor igienice după conținutul de nitrați, conținutul clorurii și reziduurilor, precum și după nivelul de poluare microbiană. Cei mai mulți consumatori beau apa direct de la sursă fără a fi tratată. Disponibilitatea de plată pentru apă, doar ca apa să fie mai calitativă este destul de redusă.

**Pragul psihologic al prețului per m3 apă la Roșu este între 12 și 15 lei le. Totodată considerăm că disponibilitatea de plată pentru serviciile de aprovizionare cu apă este puternic diminuată de doi factori:**

- 1. nivelul în continuare scăzut de conștientizare a calității proste a apei din sursele tradiționale;**
- 2. nivelul scăzut de dotare a gospodăriilor cu utilități care necesită conectare la apă sub presiuni.**

**Astfel pragul de disponibilitate constat în studiu trebuie tratat mai degrabă ca unul minim de disponibilitate.**

#### **- Capacitățile APL privind implementarea proiectelor**

În opina celor mai mulți respondenți privind instituția responsabilă de asigurare a localității cu apă și canalizare în s-a deplasat de la Primarul localității la Î.M. „Apă-Canal”. În general capacitatea APL de gestionare a serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare este apreciată cu calificative de la medii la foarte bune. Pentru anul 2015 cota celor care au menționat că există experiență de implementare a proiectelor de dezvoltare comunitară cu finanțare externă a crescut, dar a crescut și cota celor care au dat răspuns NȘ/NR.

Relațiile de colaborare dintre APL și comunitate sunt apreciate ca bune.

**Per total 96,6% din respondenți sunt satisfăcuți de serviciile companiei ÎM „Apă-Canal” Costești. În acest context, target-ul setat de 80% gospodării mulțumite de serviciile întreprinderii „Apa-Canal” este atins. Totodată o serie de parametri de deservire necesită îmbunătățire, și anume aspectele legate de comunicarea cu clienții în general, iar în particular informarea clienților despre problemele tehnice și întreruperi precum și reacțiile la plângerile parvenite din partea clienților.**

**- Cunoștințe și atitudini față de proiectul implementat de ADR cu suportul GIZ**

În comunitate se cunoaște despre faptul că există o structură care a implementat proiectul, ADR cu suportul GIZ. Comitetul Local de Cetățeni pare a fi o structură destul de cunoscută în localitate deoarece cei mai mulți au declarat că cunosc despre activitatea acestuia. Cunoașterea condițiilor privind implementarea proiectului de către locuitori se prezintă a fi destul de înaltă. Din datele prelucrate se identifică faptul că participarea locuitorilor la adunările organizate de Comitetul local de cetățeni reprezintă un interes major pentru localnici. Sensibilizarea privind necesitatea utilizării apei potabile din apeduct înainte de implementarea proiectului sa realizat în special prin intermediul adunărilor publice. Satisfacția cetățenilor față de calitatea lucrărilor de construcție a apeductului este una mare, ca și cea privind calitatea menținerii și funcționării apeductului în prezent.

## VII. Anexa 1. Activitățile de focus-grup

### Metodologia și instrumentele utilizate în cercetare

Primul grup a fost alcătuit din 5 participanți de la Liceul Teoretic;

Al doilea grup a fost alcătuit din 9 participanți de la Grădinița de copii;

Al treilea grup a fost alcătuit din 9 participanți de la Școala auxiliară internat;

Un alt grup a fost alcătuit din 5 participanți angajați ai Întreprinderii Municipale „Apă - Canal”;

Ultimul grup studiat a fost alcătuit din 5 participanți, reprezentanți ai Primăriei Costești.

### Raport-sinteză a grupurilor din instituțiile publice din comună

#### Liceul Teoretic Costești - 5 participanți

- **Gândindu-vă la felul cum se dezvoltă comunitatea Dvs., îmi puteți spune ce vă place și ce nu vă place?**

#### Aspecte pozitive:

- Aspecte pozitive nu prea sunt. Nu sunt bani, nu este dezvoltare. Nu sunt bani nici la nivel de APL, nici la nivel de fiecare individ in parte.

- Se face canalizare, fapt care ușurează treburile casnice;
- Sunt multe magazine, gama de produse este foarte variată
- Sunt săli pentru nunți.

#### Aspecte negative:

- Sărăcia persistă peste tot;
- Bătrânii și șomerii se descurcă cum pot;
- Oamenii plecați la muncă peste hotare primesc tot mai puțin;
- Salariile sunt foarte mici, plățile – exagerat de mari;
- Viața este foarte grea, iar dacă mai ai 1-2 elevi sau studenți, este foarte dificil...
- Este dificil de tras țevi în curte, trebuie de stricat asfaltul;
- Prețul la produse este mult mai mare decât în Bălți, de exemplu.
- Serviciile de evacuare a apei sunt foarte costisitoare – 350 MDL,
- Apa este murdară, este cafenie.
- Drumurile sunt stricate.
- După ce s-a turnat betonul, s-a surpat pământul, este glod.

- **Cum este comunitatea Dvs. acum comparativ cu un an în urmă? Dar cu trei ani în urmă? Cu ce era mai bine atunci și ce era mai rău?**

- Nu există mari diferențe între „ieri” și „azi”. Este adevărat că se implementează proiecte noi în localitate, se modernizează, dar per total, situația este dificilă, critică chiar.

- În Costești nu este pământ pentru practicarea agriculturii, de aceea oamenii pleacă la Briceni la muncă (cultivarea cartofilor, cepei).

- Tehnica nu este performantă, trebuie investiții pentru sporirea randamentului.

- La Duruitoarea se cumpără multe case pentru turism.

- Totuși, în ultimii ani, în orașul Costești au fost construite câteva case noi.

- Localitatea este mai murdară din cauza apeductului,

- Datorită noului Primar, oamenii au ieșit de 4-5 ori la activități de salubritate. Ce-i drept, sunt și din cei leneși, care nimic nu vor să facă, și au dat în judecată decizia primarului. Doar 20% din populația or. Costești au participat la acțiunile de salubritate. Este salutar că și lucrătorii Primăriei au participat de rînd cu toată lumea. Este un exemplu frumos.

- Primăria oferă tractoare pentru evacuarea frunzelor (la solicitare în scris)

- În parc au fost instalate câteva bănci.

## Situația din localitate

1. **Dacă e să vorbim despre nivelul de bunăstare a populației din localitatea Dvs. ați putea spune că majoritatea oamenilor din satul Dvs. o duc mai bine sau mai rău decât un an în urmă? De ce?**

Bătrânii și șomerii se descurcă foarte dificil. Au scăzut remitențele. S-a redus capacitatea de plată a populației. Prețurile au crescut, iar salariile au rămas la fel. Oamenii o duc mai rău decât în anul trecut.

2. **Cum ați aprecia felul în care trăiește populația în satul Dvs. comparativ cu alte sate din Moldova? Argumentați.**

Populația trăiește destul de greu. Migrează mulți peste hotare (preponderent Rusia și România). Întreprinderi nu sunt, terenuri de pământ de asemenea nu sunt. Este dificil de existat în asemenea condiții. Probabil situația este mai bună decât în sudul țării. Dar ne-am dori mai multe investiții în localitate care să relanseze economia și să ducă la crearea a noi locuri de muncă și la reducerea migrației.

3. **Care sunt principalele probleme cu care se confruntă satul Dvs.? Care sunt cauzele acestor probleme? Cine credeți că este responsabil de rezolvarea acestora?**

- Starea deplorabilă a drumurilor;

Cauze:

- Alocarea incorectă a mijloacelor bănești pentru reparația drumurilor
- Lipsa unui control riguros din partea APL privind lucrările de reparație
- Fostul primar a alocat 300 mii lei pentru reparația drumului. S-a pus moloz, a plouat și s-a stricat.
- Lipsa locurilor de muncă.

Cauze:

- Lipsa unor întreprinderi în comună

Problemele date nu pot fi rezolvate peste noapte, dar este nevoie de implicarea tuturor cetățenilor, a APL, a consilierilor, etc. Este nevoie și de un suport la nivel de stat (programe de stat de reparație a drumurilor, nu numai a celor naționale).

4. **În ultimul an ați observat careva îmbunătățiri, rezolvarea a unor probleme de ordin comunitar în satul Dvs.? Dar înrăutățiri?**

Îmbunătățiri sunt și anume:

- Sistemul de apă și canalizare (dar presiunea apei este mică);
- Oamenii au apă la robinet (la bloc). Pina acum era apă de 3 ori pe săptămână, acum zilnic.
- La case au fost instalate tomberoane (dar au început a se fura);
- S-a gazificat localitatea;
- Parcul a fost curățat;

5. **Dacă ați putea schimba ceva în localitatea în care locuiți, ce ați schimba în primul rând? De ce?**

- Trebuie renovată Casa de Cultură (acoperișul curge, o aripă este avariata);
- Deschiderea mai multor cercuri pentru copii și tineri. În liceu există secție de fotbal pentru băieți și fete, dar activează dor pînă la ora 17, mai tîrziu nu este nimic.
- Accesarea de fonduri europene. Primarul precedent nu a participat la nici un proiect. Primarul actual este tînar și cu inițiativă.
- Instalarea gardului pentru stadion.
- Amenajarea unei plaje publice.

## Servicii comunitare

1. **Cum ați aprecia calitatea următoarelor servicii comunitare prestate:**

a. **Apeduct** - Bună, dar nu este presiune permanent. În s. Duruitoarea apa are miros (de la sulf).

b. **Canalizare** - Nu suntem conectați

c. **Evacuarea gunoiului** - Buna. La case pe pământ – de 2 ori pe lună, dar ar trebui mai des. La blocuri se adună foarte mult gunoi, dar cu primarul nou este foarte curat. Evacuarea gunoiului se face destul de des.

(setul de întrebări se va adresa pentru fiecare serviciu aparte)

## 2. Care sunt neajunsurile acestui serviciu?

(vezi răspunsul la întrebarea 1.)

## 3. În ultimii ani acest serviciu s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit? Ce anume s-a îmbunătățit/înrautățit?

În ultimii ani serviciile date s-au perfecționat foarte mult. Avem apeduct nou. Evacuarea gunoiului se face la timp. La lucrările de salubritate sunt implicați toți cetățenii, ceea ce duce la ridicarea conștiinței populației.

## 4. Cum ați aprecia rolul (APL, agenților economici, locuitorilor) în îmbunătățirea serviciilor comunitare.

APL a adus o contribuție enormă la îmbunătățirea serviciilor comunitare. Funcționarii tineri sunt mai receptivi, le pasă de problemele comunității.

Locuitorii sunt diferiți: unii se implică cu deschidere la lucrările comunitare, alții sunt total indiferenți.

## 5. Gospodăria Dvs. beneficiază de acest serviciu?

Da, beneficiem de apeduct și evacuarea gunoiului.

Parțial – de canalizare.

## 6. Dacă nu beneficiază – De ce nu beneficiați?

Nu beneficiem de canalizare pentru că lucrările nu s-au finalizat.

➤ **După părerea Dvs. toți locuitorii în egală măsură beneficiază de acest serviciu? Dacă nu toți – Cine sunt cei care nu beneficiază? De ce credeți că nu beneficiază? Dacă nu sunt menționați de la sine, concretizăm aparte pe categoriile defavorizate** – femei, bătrâni, persoanele cu dezabilități, săracii.

Pe de o parte, bătrânii nu au bani să beneficieze de aceste servicii, pe de altă parte, au o mentalitate învechită, nu vor să accepte modernizarea (Exemplu: „Dacă am carat toată viața apă de la fântină, la ce bun acum robinet?”)

➤ **Care credeți că sunt perspectivele pe viitor ale comunității? Peste un an, să zicem, vă așteptați la mai bine sau la mai rău? Ce vă face să credeți așa?**

Dacă e să vorbim sincer, cu 4-5 ani în urmă, erau mai multe proiecte transfrontaliere. Din cauza instabilității politice, Romania, dar și UE nu mai dorește să investească în Moldova. La ce bun?

Cu câțiva ani în urmă vedeam comuna Costești o zonă verde, europeană. Era o tendință spre mai bine. Dar acum nu se știe. Trebuie de luptat.

Era o firmă de croitorie – dar s-a închis. Este nevoie de deschiderea unei firme de croitorie și de fabricarea conservelor din peste (materie primă este).

Este necesar de a stopa emigrarea tinerilor. Deși, pe de altă parte, copiii mei nu vor merge la facultate în Moldova, cel puțin în Romania, dar poate și mai departe. Îmi doresc un viitor mai bun pentru copiii mei, dar eu nu-l văd aici.

Prim-ministru V. Streleț a fost în Costești înainte de alegeri. A promis marea și sarea și nimic nu s-a realizat. Era de așteptat. Nu mai credem în nimeni.

Nu știm ce va fi peste un an.

**Grădinița de copii din c. Costești - 9 participanți**



➤ **Gândindu-vă la felul cum se dezvoltă comunitatea Dvs., îmi puteți spune ce vă place și ce nu vă place?**

Aspecte pozitive.

- În ultimii 4 ani ne place modalitatea de dezvoltare a comunității din care facem parte. Agenția de cooperare internațională a Germaniei a alocat resurse financiare pentru realizarea proiectului în ceea ce privește aprovizionarea cu apă și dezvoltarea serviciilor canalizare.

- Duruitoarea GIZ. Totodată aceasta sprijină reconstrucția și modernizarea stației de epurare a c. Costești.

- Investițiile pe care le realizează GIZ sunt de o importanță majoră pentru cetățenii din comunitate, instituțiile publice și agenții economici.

- Anterior localnicii erau aprovizionați cu apă potabilă în apeduct de 3 ori pe săptămână. Aceștia erau nevoiți să ceară apă cu căldările. Datorită proiectului pentru s. Duruitoarea Veche și noi avem apă potabilă non stop. Apa poate nu este de o calitate foarte bună, căci conține mult sulf, însă este binevenită pentru localitate.

- Există și alte proiecte din partea FISM, fondul ecologic.

Aspecte negative.

Nu ne place prin:

- Șomajul este în creștere;

- Oamenii care se ocupau de salubritate au fost trimiși în concediu pe cont propriu.

Noi am făcut curat, am colectat frunzele, dar nu are cine să le evacueze, vântul le împrăștie. Există transport pentru colectarea gunoierului însă nu este combustibil.

- Frecvent se defectează sistemul de aprovizionare cu apă. Sunt pierderi de apă.

Cetățenii sunt nemulțumiți de prețul unui cub de apă (15 lei).

- Pensionarii duc lipsa de resurse financiare.

➤ **Cum este comunitatea Dvs. acum comparativ cu un an în urmă? Dar cu trei ani în urmă? Cu ce era mai bine atunci și ce era mai rău?**

Aspecte pozitive

• Se instalează sistemul de canalizare, se repară stația de epurare ceea ce credem că va aduce schimbări pozitive.

• Nu sunt mari schimbări. A apărut lumina stradală însă nu este iluminată întreaga localitate. Iluminarea este oferită pentru un timp foarte redus cu scopul de a economisi resursele financiare.

• Dorim ca iluminatul stradal să fie acoperit pe contul Hidrocentralei din localitate.

• Este multă murdărie și este necesar să se lumineze în perioada dimineții și seara până târziu.

• Drumurile sunt în stare deplorabilă;

• Simțim că multe schimbări pozitive vor fi după anul nou, însă populația este disperată, mai ales prin aceea ce s-a făcut, se face la nivel de politicieni

**Situația din localitate**

**1. Dacă e să vorbim despre nivelul de bunăstare a populației din localitatea Dvs. ați putea spune că majoritatea oamenilor din satul Dvs. o duc mai bine sau mai rău decât un an în urmă? De ce?**

- În comparație cu anii precedenți credem că este mai rău, totul s-a scumpit, cetățenii sunt supărați. La televizor vezi unele și aceleași fețe. Murdăria politică te induce în stare negativă.

- Dacă mai înainte localnicii lucrau în Rusia, acum se întorc înapoi și sunt fără locuri de muncă.

- În colectarea pășii pentru Grădinița, în comparație cu anii precedenți este mai dificil, dat fiind faptul că oamenii nu au bani, mai ales categoriile social-vulnerabile.
- Tineretul pleacă, cei care rămân nu fac față.

**2. Cum ați aprecia felul în care trăiește populația în satul Dvs. comparativ cu alte sate din Moldova? Argumentați.**

În comparație cu alte sate din raion, trăiește mai bine.

Micul trafic asigură existența minimă din punct de vedere financiar.

**3. Care sunt principalele probleme cu care se confruntă satul Dvs.? Care sunt cauzele acestor probleme? Cine credeți că este responsabil de rezolvarea acestora?**

- Drumuri deteriorate;
- Iluminare insuficientă a străzilor din comunitate;
- Vara de la stația de epurare este un miros neplăcut;
- Casa de cultură este într-o stare dezastruoasă;
- Geamuri vechi în grădiniță și la liceu;
- Situația politică creează impedimente în obținerea de proiecte;
- Statul de oraș nu permite localității să participe la unele concursuri de proiecte.

Acestea sprigină doar localitățile rurale.

- Natalitate scăzută. Satele sunt pustii.
- Nu este iluminare pe o perioadă mai lungă de timp;
- Nu este transport care să meargă pe majoritatea străzilor. O batrânică are o distanță prea mare pentru a se deplasa din alt capăt al localității.
- Nu este gazificat întreg satul.
- Nu sunt bani pentru gazificare.

**4. În ultimul an ați observat careva îmbunătățiri, rezolvarea a unor probleme de ordin comunitar în satul Dvs.? Dar înrăutățiri?**

**5. Dacă ați putea schimba ceva în localitatea în care locuiți, ce ați schimba în primul rând? De ce?**

- Crearea locurilor de muncă;
- Revenirea bărbaților în localitate. Femeile sunt singuratice. La evenimentele de genul nunți, cumătrii sunt doar femei;
- Revitalizarea casei de deservire. Anterior existau ateliere pentru a țese covoare și de a coase alte lucruri;
- Dotarea unei săli sportive;
- Crearea unor servicii interesante pentru tineri;
- Gazificarea deplină a localității. Aceasta nu este racordată în mod integral la sistemul de aprovizionare cu gaze;

**Servicii comunitare**

**1. Cum ați aprecia calitatea următoarelor servicii comunitare prestate:**

**a. Apeduct**

- Calitatea apei este bună. Suntem racordați. Prețul este normal.
- Lipsesc informații cu privire la calitatea apei. Este important să avem informații despre calitatea apei;
- Este necesar ca echipa de la Apa Canal să intervină în mod operativ în cazul spargerii unor țevi.
- Lipsesc sau este un număr insuficient de specialiști. Leafa este mizeră.

**b. Canalizare** - Nu suntem conectați, canalizarea este veche, mirosurile te doboară;

c. **Evacuarea gunoiului** - Relativ bună. Sunt instalate pe alocuri containere de colectare a gunoiului.

(setul de întrebări se va adresa pentru fiecare serviciu aparte)

## 2. Care sunt neajunsurile acestui serviciu?

### Apa

- Țevile sunt vechi, deseori apar scurgeri de apă în urma deteriorării sistemului de aprovizionare cu apă.

- Este prezent un miros specific.
- Apa conține un miros specific, conține multe săruri și sulfuri.
- Nu sunt racordate toate casele la sistemul de canalizare;
- Nu sunt prețurile stabilite pentru munca serviciului Apa Canal. (nu sunt transparente)
- Există probleme în evacuarea gunoiului. Oamenii din localitate nu au containere;
- Este necesar să fie instalate containere la doleanța cetățenilor.
- Nu are cine să lucreze în serviciul de evacuare a gunoiului.
- Nu suntem racordați la moment la sistemul de canalizare.

## 3. În ultimii ani acest serviciu s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit? Ce anume s-a îmbunătățit/înrautățit?

- Aprovizionarea cu apă S/a îmbunătățit.
- Colectarea gunoiului s/a înrăutățit.

## 4. Cum ați aprecia rolul (APL, agenților economic, locuitorilor) în îmbunătățirea serviciilor comunitare.

- Primăria depune efort în îmbunătățirea serviciilor, sperăm acestea să fie și mai bune în continuare.

## 5. Gospodăria Dvs. beneficiază de acest serviciu?

- Apa cei prezenți sunt racordați la rețeaua de aprovizionare cu apă potabilă;
- Fiecare în mod individual se ocupă de transportarea gunoiului la locul de destinație.
- Unii au în preajmă un container la care duc gunoiul din gospodărie.

## 6. Dacă nu beneficiază – De ce nu beneficiați?

5 % din comunitate nu sunt conectați la apeduct.

Apeductul este pe stradă, însă oamenii nu se conectez. Mai ales cind este vorba de familii social vulnerabile;

Nu avem așa mare cantitate de gunoi ca să plătim colectarea gunoiului;

Nu suntem racordați la sistemul de canalizare pentru că în regiunea unde ne aflăm nu există rețeaua de canalizare.

➤ **După părerea Dvs. toți locuitorii în egală măsură beneficiază de acest serviciu? Dacă nu toți – Cine sunt cei care nu beneficiază? De ce credeți că nu beneficiază? Dacă nu sunt menționați de la sine, concretizăm aparte pe categoriile defavorizate** – femei, bătrâni, persoanele cu dezabilități, săracii.

- NU;

- Este dependent de necesitățile fiecărei gospodării și asigurarea financiar. Cele mai mari cheltuieli apar în caz de racordare la sistemele sus menționate;

➤ **Care credeți că sunt perspectivele pe viitor ale comunității? Peste un an, să zicem, vă așteptați la mai bine sau la mai rău? Ce vă face să credeți așa?**

- Ne așteptăm la lucruri mai bune;
- Nu sunt speranțe în ceea ce privește finanțarea din partea fondurilor republicane.
- Nu prea sunt perspective;
- Lumea este fără lucru;
- Ar fi bine să se dezvolte comunitatea în direcția turismului;
- Crearea unei baze de odihnă;

- Deschiderea unei fabrici de păsări;

### **Școala auxiliară internat Costești - 9 participanți**

- **Gândindu-vă la felul cum se dezvoltă comunitatea Dvs., îmi puteți spune ce vă place și ce nu vă place?**

#### Aspecte pozitive:

- Comuna Costești este o zonă turistică

#### Aspecte negative:

- Lumina stradală se stinge la ora 20.00
- Nu toate străzile sunt iluminate.
- Aspectul clădirilor din centrul orașului este dezastruos (balcoane multicolore, clădiri avariate – Casa de Cultură, Cinematograful)
- Este nevoie de stație auto spre Proscureni
- Nu sunt locuri de muncă (s-a închis firma de croitorie)
- Nu este nici o filială de bancă (BEM s-a închis, oamenii plătesc câte 40 lei tur-retur pentru a merge la Rîșcani pentru a achita facturile)

- **Cum este comunitatea Dvs. acum comparativ cu un an în urmă? Dar cu trei ani în urmă? Cu ce era mai bine atunci și ce era mai rău?**

- Puține schimbări. S-a schimbat primarul. Mai mult nimic.
- Este mai bine. Sunt scaune în parc, tomberoane noi. Evacuarea gunoiului se face la timp. Au fost procurate 2 mașini și un tractor.

#### **Situația din localitate**

**1. Dacă e să vorbim despre nivelul de bunăstare a populației din localitatea Dvs. ați putea spune că majoritatea oamenilor din satul Dvs. o duc mai bine sau mai rău decât un an în urmă? De ce?**

Oamenii o duc mai rău decât anii trecuți. Se circulă mult în România cu comerțul de produse de casă, fructe și legume. Salariile sunt tot mai mici în comparație cu prețurile.

**2. Cum ați aprecia felul în care trăiește populația în satul Dvs. comparativ cu alte sate din Moldova? Argumentați.**

Se trăiește greu, dar în comparație cu alte sate (Pascauti) e mai bine. La Bălți e și mai bine, prețurile sunt mai mici, dar pentru noi este dificil să achităm câte 80 lei pentru a merge la Bălți la piață.

**3. Care sunt principalele probleme cu care se confruntă satul Dvs.? Care sunt cauzele acestor probleme? Cine credeți că este responsabil de rezolvarea acestora?**

- Lipsa locurilor de muncă
- Lipsa iluminării stradale
- Lipsa autobuzului la Proscureni
- Lipsa stației de transport la Proscureni
- Mărimea mică a pensiilor
- Prețul mare la energie electrică
- Numărul mare al cînilor vagabonzi

Cauzele acestor probleme este sărăcia din țară. Trebuie să schimbăm guvernarea.

Responsabil în primul rând este Guvernul, apoi APL, secția asistenței sociale, ONG-uri.

Oamenii pleacă în masa peste hotare. Nu are cine să rezolve problemele.

**4. În ultimul an ați observat careva îmbunătățiri, rezolvarea a unor probleme de ordin comunitar în satul Dvs.? Dar înrăutățiri?**

- Sunt îmbunătățiri:  
Sistemul de apă și canalizare. Suntem mulțumiți.

Evacuarea gunoiului se face la timp.

**5. Dacă ați putea schimba ceva în localitatea în care locuiți, ce ați schimba în primul rând? De ce?**

- În primul și în primul rând, este nevoie de reparat Casa de Cultură și de creat cercuri pentru copii și tineri ca să aibă ocupație.
- Noi facem curățenie în curțile personale și în curțile blocurilor de locuit.

**Servicii comunitare**

**1. Cum ați aprecia calitatea următoarelor servicii comunitare prestate:**

- Apeduct** - Buna,
- Canalizare** - Buna
- Evacuarea gunoiului** - Buna.

*(setul de întrebări se va adresa pentru fiecare serviciu aparte)*

**2. Care sunt neajunsurile acestui serviciu?**

- Trebuie presiunea apei mai mare
- Țevile au 30-40 ani, sunt uzate
- Țevile au fost schimbate pe alocuri (au fost cîrpite)
- Se întîmplă des spărturi
- Apa are miros de sulf
- Canalizarea la etaj se astupă
- Vrem finalizarea lucrărilor pentru canalizare
- Vrem stație de epurare
- Pentru evacuarea gunoiului trebuie de plătit (5 lei/persoana la etaj, 30 lei – la sol) – e prea scump
- Prețul la apă este prea mare – 15 lei.

**3. În ultimii ani acest serviciu s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit? Ce anume s-a îmbunătățit/înrautățit?**

S-au îmbunătățit. Este apă în robinete. Apeductul a fost schimbat.

**4. Cum ați aprecia rolul (APL, agenților economici, locuitorilor) în îmbunătățirea serviciilor comunitare.**

Suntem nemulțumiți: de ce primarul nu a intervenit la lucrările de montare a țevilor pentru a insista asupra schimbării totale a țevilor, instalarea țevilor noi pe tot traseul.

Nu cunoaștem situația agenților economici, dacă au contribuit sau nu.

Locuitorii au dat câte 450 lei pentru tragerea țevii de apă. La Duruitoarea contribuția fiecăruia a fost de 2000 lei, dar în schimb sunt țevi noi.

**5. Gospodăria Dvs. beneficiază de acest serviciu?**

Da, beneficiem de apeduct.

Parțial – de canalizare și evacuarea gunoiului.

**6. Dacă nu beneficiază – De ce nu beneficiați?**

Nu beneficiem de canalizare pentru că lucrările nu s-au finalizat.

➤ **După părerea Dvs. toți locuitorii în egală măsură beneficiază de acest serviciu? Dacă nu toți – Cine sunt cei care nu beneficiază? De ce credeți că nu beneficiază? Dacă nu sunt menționați de la sine, concretizăm aparte pe categoriile defavorizate – femei, bătrâni, persoanele cu dezabilități, săracii.**

Nu toți bătrînii își pot permite asemenea servicii. Doar dacă au suport financiar din partea copiilor, rudelor.

➤ **Care credeți că sunt perspectivele pe viitor ale comunității? Peste un an, să zicem, vă așteptați la mai bine sau la mai rău? Ce vă face să credeți așa?**

Nu le vedem. In fiecare an se atesta un pas înapoi. Anul trecut lumina stradala era pîna la 20.00, anul acesta pîna la 19.00. Se închid școlile. Slaba nădejde sa fie bine.

Si prim-ministru V. Filat și I. Leancă a fost în vizită... nu s-a schimbat nimic.

Noroc ca suntem vecini cu Romania... Poate ne vom uni vreo data și va fi mai bine...

## Raport-sinteză a grupului din agenți economici

### Întreprinderea Municipală „Apă – Canal” din c. Costesti - 5 participanți

Sex masculin – 3 pers

Sex feminin – 2 pers.

- **Gândindu-vă la felul cum se dezvoltă comunitatea Dvs., îmi puteți spune ce vă place și ce nu vă place?**

#### Aspecte pozitive:

- Inițial ÎM Apă Canal nu dispunea de un sediu bine amenajat, însă o dată cu implementarea proiectului a fost renovat și dotat sediul cu materiale, mobilier necesar;
- Aprovizionarea comunității cu apa potabilă în regim non stop, comparativ cu 3 ori pe săptămână în anii precedenți;
- Extinderea sistemului de canalizare ce va contribui la îmbunătățirea situației ecologice;
- Achiziționarea transportului, tehnicii în cadrul proiectului implementat, ceea ce a îmbunătățit calitatea serviciilor prestate

#### Aspecte negative:

- Probleme ce țin de situația drumurilor;
- Numărul redus de populație, ceea ce influențează capacitatea de consum a apei potabile;
- Lipsa și sau existența insuficientă a locurilor de muncă;
- Rețeaua de aprovizionare cu apă potabilă învechită în anumite porțiuni a localității, ceea ce duce la fisuri frecvente ale rețelei de aprovizionare cu apă;

- **Cum este comunitatea Dvs. acum comparativ cu un an în urmă? Dar cu trei ani în urmă? Cu ce era mai bine atunci și ce era mai rău?**

În prezent se atestă o serie de îmbunătățiri considerabile.

- Extinderea rețelei de canalizare la sectorul individual;
- Instalarea iluminării stradale din surse financiare locale;
- Au fost instalate bănci în parc;
- Au fost procurate și repartizate containere pentru colectarea deșeurilor/gunoiului la sectorul privat.

Cu 3 ani în urmă în localitate au început să se realizeze schimbări pozitive o dată cu implementarea proiectului finanțat de GIZ;

Creșterea și întinerirea populației în legătură cu serviciilor de frontieră existente în comunitate. Persoanele care se angajează în serviciul de frontieră se stabilesc cu traiul în comunitate.

### **Situația din localitate**

**1. Dacă e să vorbim despre nivelul de bunăstare a populației din localitatea Dvs. ați putea spune că majoritatea oamenilor din satul Dvs. o duc mai bine sau mai rău decât un an în urmă? De ce?**

- Consider că nivelul de bunăstare s/a schimbat în mod diferit în dependență de categoriile de persoane. În general situația s/a înrăutățit în legătură cu faptul că localnicii nu au o sursă de venit stabil;
- Creșterea prețurilor influențează se răsfrînge la bunăstarea populației. Prețurile cresc, salariul rămîne la același nivel.

**2. Cum ați aprecia felul în care trăiește populația în satul Dvs. comparativ cu alte sate din Moldova? Argumentați.**

În comuna Costești situația s-a îmbunătățit comparativ cu alte localități. Există aprovizionarea cu apă, canalizare și alte servicii. În localitatea Duruitoarea din c. Costești a fost reparat drumul în varianta albă. Localitatea a fost racordată la sistemul de aprovizionare cu apa potabilă și sistemul de canalizare

**3. Care sunt principalele probleme cu care se confruntă satul Dvs.? Care sunt cauzele acestor probleme? Cine credeți că este responsabil de rezolvarea acestora?**

- Pensii mici, salarii mici ceea ce respectiv nu le permit sa existe la nivel populației;
- Transport
- Lipsa apeductului în s. Pascauti si Damascani;
- Starea precară a drumurilor;

**4. În ultimul an ați observat careva îmbunătățiri, rezolvarea a unor probleme de ordin comunitar în satul Dvs.? Dar înrăutățiri?**

- Au fost mai multe îmbunătățiri în ceea ce privește aprovizionarea cu apă, racordarea la sistemul de canalizare;
- Există televiziune, internet ș.a.
- Cetățenii s/au mobilizat în vederea alocării de contribuții la implimentarea proiectelor comunitare.

**5. Dacă ați putea schimba ceva în localitatea în care locuiți, ce ați schimba în primul rând? De ce?**

- Crearea locurilor de muncă;
- Elaborarea și implementarea unui proiect de reparația și construcția drumurilor asfaltate în întreaga comună Costești. Acest lucru este necesar pentru a asigura acces în anumite zone în caz de ploi abundente.
- Reparația casei de cultură din Costești și a clubului din s. Păscăuți.
- Să fie deschise întreprinderi de producție;
- Conectarea la gaze naturale

## **Servicii comunitare**

**1. Cum ați aprecia calitatea următoarelor servicii comunitare prestate:**

a. **Apeduct** - În s. Duruitoarea foarte bună;

În localitatea Costești mai puțin bună în legătură cu starea învechită a rețelei de aprovizionare cu apă potabilă.

b. **Canalizare** - În or. Costești, în sectorul blocurilor locative cu mai multe etaje situația este bună. În sectorul privat oamenii nu prea doresc să se conecteze la sistemul de canalizare.

c. **Evacuarea gunoiului** - Relativ bună

În cazul străzilor unde este container, are loc evacuarea organizată a deșeurilor. Însă o bună parte de populație își evacuează desine stător deșeurile. Cu regret, unii duc gunoiul la o margine a satului ceea ce duce la apariția gunoiștilor neautorizate.

*(setul de întrebări se va adresa pentru fiecare serviciu aparte)*

**2. Care sunt neajunsurile acestui serviciu?**

- Țevile pentru apeductul din Costești au fost schimbate aleator.
- Apa conține multe săruri si sulfuri.
- Canalizarea este in proces, nu funcționează.
- Nu avem la moment un soft pentru facturarea locuitorilor. Există o necesitate stringentă de a procura acest soft.
- Utilizarea canalizării este dependentă de consumul de apă, oamenii se străduie să consume o cantitate cât mai mică a apei ceea ce creează impedimente în ceea ce privește funcționarea eficientă a sistemului;



- Nu se ajung containere;
- Este necesar de suplinit serviciul cu un mijloc de transport pentru colectarea gunoiului, modalitatea colectării din spate;

- Blocarea accesului către gunoiștea autorizată de către cetățenii care descarcă gunoiul direct pe drumul de acces, conștiința populației la nivel redus

**3. În ultimii ani acest serviciu s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit? Ce anume s-a îmbunătățit/înrautățit?**

- Apeduct – s/a extins rețeaua de aprovizionare cu apă. Aprovizionarea cu apă non stop.
- S-a înrăutățit situația în ceea ce privește colectarea banilor pentru serviciile prestate. Oamenii nu au bani, în special situația se acutizează în perioada de iarnă. Există datornici cronici.

- Campaniile electorale au dus la stoparea mai multor proiecte sau activități (procurarea echipamentului inclusiv a softului).

- Prestarea serviciului de canalizare a rămas la același nivel.
- S-a îmbunătățit situația în ceea ce privește evacuarea gunoiului în legătură cu primirea auto gunoierii (autovehicul de colectare a gunoiului)

**4. Cum ați aprecia rolul (APL, agenților economic, locuitorilor) în îmbunătățirea serviciilor comunitare.**

- Au fost blocate conturile de la ÎM Apă Canal în legătură cu acumularea de datorii, APL a contribuit financiar la deblocarea conturilor.

- Atît agenții economici, cît si oamenii au contribuit financiar la îmbunătățirea serviciilor comunitare.

- Locuitorii în unele situații sunt indiferenți. Nu doresc să participe la activități comunitare, de salubritate a terenului, plantarea copacilor ș.a.

- APL a contribuit la procurarea containelor pentru colectarea gunoiului.

**5. Gospodăria Dvs. beneficiază de acest serviciu?**

Da, beneficiem de apeduct și evacuarea gunoiului.

**6. Dacă nu beneficiază – De ce nu beneficiați?**

Nu beneficiem de canalizare pentru că în regiunea unde ne aflăm nu este sistemul de canalizare.

**7. După părerea Dvs. toți locuitorii în egală măsură beneficiază de acest serviciu? Dacă nu toți – Cine sunt cei care nu beneficiază? De ce credeți că nu beneficiază? Dacă nu sunt menționați de la sine, concretizăm aparte pe categoriile defavorizate – femei, bătrâni, persoanele cu dezabilități, săracii.**

- Categoriile de populație social-vulnerabile nu-și pot permite să beneficieze de aceste servicii din cauza preturilor mari.

- Obișnuința de a se aproviziona cu apă potabilă de la fântînile din ogradă sau vecinătate.

**8. Care credeți că sunt perspectivele pe viitor ale comunității? Peste un an, să zicem, vă așteptați la mai bine sau la mai rău? Ce vă face să credeți așa?**

- Finalizarea și extinderea racordării populației la sistemul de canalizare;
- Extinderea iluminării stradale;
- Reparația drumurilor în comunitate;
- Obținerea beneficiilor din utilizarea a Hidrocentralei de la Costești, acordarea energiei electrice pentru iluminarea stradală gratis sau la un preț redus.
- Crearea noilor locuri de muncă.

## Raport-sinteză a grupului din reprezentanți APL

### Primăria Costești - 5 participanți

#### Gândindu-vă la felul cum se dezvoltă comunitatea Dvs., îmi puteți spune ce vă place și ce nu vă place?

##### Aspecte pozitive:

- În primul și în primul rând - finanțarea de la GIZ pentru proiectul ce ține de apă și canalizare, fapt pentru care le spunem un mare „Mulțumesc” din partea mea (a Primarului) și a tuturor locuitorilor comunei.
- Se implementează proiecte, se dezvoltă localitatea;

##### Aspecte negative:

- Lipsa activismului la locuitorii comunei (inerție);
- Neimplicarea locuitorilor la soluționarea problemelor comunitare;
- Atitudinea negospodărească la implementarea proiectului de instalare a apeductului în comuna Costești: traseul a rămas același, țevile nu au fost schimbate, sau dacă au fost schimbate, aceasta s-a produs pe porțiuni scurte. În s. Duruitoarea, țevile au fost schimbate integral.
- Nu sunt respectate normele sanitare (cu referire la țevi și apă);
- Este nevoie de presiune mai mare de apă pentru sistemele noi;
- Stația de pompare a fost creată la intrarea în oraș.

#### ➤ **Cum este comunitatea Dvs. acum comparativ cu un an în urmă? Dar cu trei ani în urmă? Cu ce era mai bine atunci și ce era mai rău?**

În prezent se atestă o serie de îmbunătățiri considerabile.

- Inovațiile, proiectele dezvoltă localitatea;
- Schimbarea radicală a populației;
- Apeduct nou în s. Duruitoarea;
- Locuitorii au robinete, băi, grupuri sanitare,
- A apărut speranța la oameni în ziua de mîne

Cu 3 ani în urmă în s. Duruitoarea nu exista apă potabilă (nici chiar în fântâni). Pentru necesitățile gospodăriei, oamenii aduceau apă de la distanțe mari. Actualmente, problema apei (inclusiv a apei potabile) este pusă în fața locuitorilor satelor Pascauți și Damașcani din comuna Costești.

#### **Situația din localitate**

##### **1. Dacă e să vorbim despre nivelul de bunăstare a populației din localitatea Dvs. ați putea spune că majoritatea oamenilor din satul Dvs. o duc mai bine sau mai rău decât un an în urmă? De ce?**

În rezultatul implementării proiectelor, se atestă îmbunătățirea bunăstării populației, oamenii o duc mai bine deoarece au acces la apă și canalizare, fapt care a ușurat mult activitatea.

Dacă privim lucrurile din punct de vedere al nivelului de venituri, precum și coraportul venituri-cheltuieli, datorită majorării preturilor, deseori cheltuielile devansează veniturile. Viața a devenit mai scumpă.

##### **2. Cum ați aprecia felul în care trăiește populația în satul Dvs. comparativ cu alte sate din Moldova? Argumentați.**

Depinde care este modelul de referință. Există mari diferențe între felul cum trăiesc oamenii din cele 5 localități din cadrul comunei Costești. În or. Costești și în s. Duruitoarea au fost implementate două proiecte mari, fapt care a adus îmbunătățiri asupra modului de trai al populației. În satele Pascauți și Damașcani, problema apei este prezentă.

Cu siguranță există sate și mai dezvoltate, dar, totuși, situația satelor din nordul țării este mai bună în comparație cu cele din sudul țării.

Sărăcia este un fenomen propriu tuturor localităților din Moldova.

**3. Care sunt principalele probleme cu care se confruntă satul Dvs.? Care sunt cauzele acestor probleme? Cine credeți că este responsabil de rezolvarea acestora?**

- Lipsa apeductului în s. Pascauti si Damascani;
- Starea precară a drumurilor;
- Lipsa unui orar al transportului public și al stațiilor publice convenabil(e) pentru un număr mai mare de populație;
- Lipsa locurilor de muncă. (Cu câteva ani în urmă în or. Costești a activat o firmă de confecții, dar s-a închis, oamenii nu au locuri de muncă și sunt nevoiți să plece la muncă peste hotare).

- Prezența caselor părăsite (oamenii sunt plecați peste hotare);

Cauze:

- insuficiența mijloacelor bănești
- gestionarea incorectă a banilor publici;
- lipsa transparenței între actorii comunitari.

Vina pentru situația creată o poartă, bineînțeles, guvernarea țării. Însa, responsabili de rezolvarea problemelor date sunt toți cetățenii care nu sunt indiferenți față de problemele comunitare. Trebuie transparența decizională și conlucrare între finanțatori, executanți, APL, consilieri, agenți economici, cetățeni de rând.

În faza de implementare a proiectelor este necesar un control mai riguros din partea finanțatorilor privind etapele și corectitudinea execuției lucrărilor.

**4. În ultimul an ați observat careva îmbunătățiri, rezolvarea a unor probleme de ordin comunitar în satul Dvs.? Dar înrăutățiri?**

Nu prea au fost identificate. De exemplu, în satul Mihaileni, r. Riscani a fost creat un centru social pentru persoanele în etate. În comuna Costești probleme sunt, necesități sunt, dar nu sunt oameni cu inițiativă care să se implice la soluționarea problemelor comunitare. Spațiu este (grădinița din s. Proscureni), dar necesită reparație.

**5. Dacă ați putea schimba ceva în localitatea în care locuiți, ce ați schimba în primul rând? De ce?**

- Am vrea să cream un Centru social pentru batrini sau pentru tinere mamici sau cantina socială.
- Am repara sediul grădiniței și sediul Casei de Cultură;
- Dorim să „întinerim” parcul din or. Costești.
- Mobilizarea implicării societății în soluționarea problemelor comunitare
- Organizarea simbetelor sanitare
- Instruirea doritorilor pentru scrierea proiectelor
- Atragerea surselor de finanțare.

Nu există probleme prioritare, toate sunt importante. Contează să fie abordate la timp.

### **Servicii comunitare**

**1. Cum ați aprecia calitatea următoarelor servicii comunitare prestate:**

- a. **Apeduct - Buna**
- b. **Canalizare - Nu este**
- c. **Evacuarea gunoiului - Buna**

*(setul de întrebări se va adresa pentru fiecare serviciu aparte)*

**2. Care sunt neajunsurile acestui serviciu?**

- Țevile pentru apeductul din Costești au fost schimbate aleator.

- Apa conține multe săruri și sulfuri.
- Canalizarea este in proces, nu funcționează.
- Evacuarea gunoiului: depozitarea deșeurilor, necesitatea unui loc special amenajat pentru aceasta, necesitatea unui gard și a unui buldozer.

### 3. În ultimii ani acest serviciu s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit? Ce anume s-a îmbunătățit/înrautățit?

În ultimii ani serviciile date s-au îmbunătățit (apeductele din Costești și Duruitoarea). Evacuarea gunoiului se face la timp, au fost instalate tomberoane noi, au fost procurate mașini pentru gunoi.

Din aspectele negative trebuie să menționăm faptul că din cauza că gunoiștea autorizată se afla departe, oamenii au creat o gunoiște în marginea opusă a orașului. Din cauza unor cetățeni mai puțin responsabili, gunoiștea s-a extins până la oraș.

### 4. Cum ați aprecia rolul (APL, agenților economici, locuitorilor) în îmbunătățirea serviciilor comunitare.

APL organizează ședințe interne și externe de lucru și susține inițiativele care vin din partea oamenilor.

Atât agenții economici, cât și oamenii au contribuit financiar la îmbunătățirea serviciilor comunitare.

### 5. Gospodăria Dvs. beneficiază de acest serviciu?

Da, beneficiem de apeduct și evacuarea gunoiului.

### 6. Dacă nu beneficiază – De ce nu beneficiați?

Nu beneficiem de canalizare pentru că lucrările nu s-au finalizat.

➤ **După părerea Dvs. toți locuitorii în egală măsură beneficiază de acest serviciu? Dacă nu toți – Cine sunt cei care nu beneficiază? De ce credeți că nu beneficiază? Dacă nu sunt menționați de la sine, concretizăm aparte pe categoriile defavorizate – femei, bătrâni, persoanele cu dizabilități, săracii.**

Categoriile de populație social-vulnerabile nu-și pot permite să beneficieze de aceste servicii din cauza preturilor mari.

➤ **Care credeți că sunt perspectivele pe viitor ale comunității? Peste un an, să zicem, vă așteptați la mai bine sau la mai rău? Ce vă face să credeți așa?**

În anii 80-90 orașul Costești era un oraș-model. Era renumit prin Casa de Cultură impozantă, cinematograful, parcul verde, natura pitorească. În prezent, cele mai importante edificii sunt distruse. Obiectele de cultură se află în stare avariata. Parcul este bătrân, are 40 de ani. Este necesar să fie defrișat și să fie sădite specii noi, rezistente la climă și soare. Însă de la Inspectoratul Ecologic nu ne-au permis... E păcat... Se pierde orașul... Tineretul pleacă... și nu mai revine... nu are la ce...

La nivel de APL, dar și cu suportul oamenilor responsabili și cu inițiativă, sperăm că lucrurile se vor schimba spre bine. Vrem să găsim suport financiar (granturi din străinătate) pentru repararea acoperișului Casei de Cultură. Să deschidem cercuri pentru copii și tineri. Să reușim întinerirea parcului, proiectarea aleilor, înverzirea localității.

## VIII. Anexa 2: Tabele statistice

### Cuprins

Tabelul 1. În ce măsură sunteți satisfăcut de faptul cum se dezvoltă din punctul de vedere social-economic comunitatea Dvs. în prezent (2015)? .....	64
Tabelul 2. În ce măsură erați satisfăcut de faptul cum se dezvoltă din punctul de vedere social-economic comunitatea Dvs. cu 5 ani în urmă (2010)?.....	64
Tabelul 3. Mai exact, cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent? .....	65
Tabelul 4.1 Dacă să comparați cu ceea ce a fost 5 ani în urmă, la moment ați putea spune că sunteți mult mai satisfăcut, mai satisfăcut, mai puțin satisfăcut, mult mai puțin satisfăcut față de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs.?.....	69
Tabelul 5. Care considerați că este cea mai stringentă problemă la momentul de față în comunitatea Dvs.? Ce trebuie făcut acum în primul rând pentru comunitate?.....	73
Tabelul 6. În ce măsură considerați că administrația publică locală (primăria) se descurcă cu soluționarea problemelor social-economice ai comunității Dvs.?.....	74
Tabelul 7. În ultimii 5 ani (comparativ cu 2010) în ce măsură considerați că s-a îmbunătățit aportul administrației publice locale (primăriei) la soluționarea problemelor social-economice?.....	74
Tabelul 8. În ce măsură considerați că organizațiile neguvernamentale (ONG) se descurcă cu soluționarea problemelor social-economice ai comunității Dvs.?.....	75
Tabelul 9. În ultimii 5 ani (comparativ cu 2010) în ce măsură considerați că s-a îmbunătățit aportul organizațiilor neguvernamentale (ONG) la soluționarea problemelor social-economice? .....	75
Tabelul 10. În ce măsură considerați că locuitorii de rând AU POSIBILITATEA DE A soluționa problemelor social-economice ai comunității Dvs.? .....	76
Tabelul 11. În ultimii 5 ani (comparativ cu 2010) în ce măsură considerați că s-a îmbunătățit aportul locuitorilor de rând la soluționarea problemelor social-economice?.....	76
Tabelul 12. Gospodăria Dvs. este conectată la un apeduct?.....	77
Tabelul 13. Gospodăria Dvs. utilizează apă din acest apeduct? .....	77
Tabelul 14. Gospodăria Dvs. a fost conectată la un apeduct în anul 2010? .....	78
Tabelul 15. Gospodăria Dvs. planifică/urmează să fie conectată la apeduct? .....	78
Tabelul 16. Gospodăria Dvs. este conectată la sistem centralizat de canalizare?.....	79
Tabelul 17. Gospodăria Dvs. a fost conectată la sistem centralizat de canalizare în anul 2010? .....	79
Tabelul 18. Gospodăria Dvs. planifică/urmează să fie conectată la sistem centralizat de canalizare? .....	80
Tabelul 19. Care este sursa de alimentare cu apă a familiei Dvs.? .....	80
Tabelul 20. Care este sursa de alimentare cu apă a familiei Dv. și ponderea utilizării ei (în procente)? .....	81
Tabelul 21. Cât de regulată este aprovizionarea cu apă prin conductă către casa Dvs. vara? ..	81
Tabelul 22. Cât de regulată este aprovizionarea cu apă prin conductă către casa Dvs. iarna? ..	82
Tabelul 23. Cum a-ți caracteriza presiunea apei din conductă? .....	82
Tabelul 24. În ultimile 2 săptămâni s-a întâmplat ca apa potabilă de la sursa de la care vă aprovizionați să devină nedisponibilă pentru cel puțin o zi? .....	83
Tabelul 25. În ultimile 30 de zile, câte zile din săptămână ați avut apă prin conductă?.....	83
Tabelul 26. Câte ore pe zi sunteți aprovizionat cu apă prin conductă? .....	84
Tabelul 27.1 Vă rugăm să vă expuneți referitor la calitatea apei potabile consumate de familia Dvs. ....	84
Tabelul 28. Ce faceți pentru a îmbunătăți apa în vederea consumării ei ca apă potabilă? .....	86
Tabelul 29. Cât plătiți pentru serviciul de aprovizionare cu apă lunar? Lei .....	87

Tabelul 30. Câtă apă consumați lunar? m3 .....	87
Tabelul 31. Volumul apei consumate de gospodărie zilnic. Litri .....	88
Tabelul 32. Volumul apei consumate de gospodărie zilnic per membru. Litri .....	88
Tabelul 33. Costul în mediu a unui m3 de apă? .....	89
Tabelul 34. Cum credeți,calitatea apei consumată de gospodăria D-tră s-a îmbunătățit, s-a înrăutățit, sau a rămas la fel în ultimii 3 ani? .....	89
Tabelul 35. Cât de des plățiți factura pentru apă? .....	90
Tabelul 36. Aveți un contor pentru apă?.....	90
Tabelul 37.1 Cît de mulțumit sunteți, .... de Î.M. „Apă – Canal Costesti”? .....	91
Tabelul 38.1 Cum credeți că a influențat gestionarea asigurării cu apă prin conducte de către ÎM „Apă-Canal” Costesti asupra următoarelor aspecte ale acestui serviciu de asigurare cu apă potabilă?.....	94
Tabelul 39. Spuneți-mi vă rog dacă s-a întâmplat în perioada de cînd v-ați conectat la serviciul de aprovizionare cu apă să fiți impuși să achitați pentru pierderile de apă suferite de întreprindere? .....	97
Tabelul 40.1 Spuneți-mi vă rog dacă s-a întâmplat în perioada de cînd v-ați conectat la serviciul de aprovizionare cu apă să fiți impuși să achitați pentru pierderile de apă suferite de întreprindere? .....	98
Tabelul 41. Unde de obicei se duce apa folosită după spălat, gătit? .....	99
Tabelul 42. Spuneți-mi vă rog dacă Gospodăria Dvs. Dispune de următoarele obiecte, conectate la apă? .....	99
Tabelul 43. Dacă aveți un rezervor septic, ce faceți atunci cînd acesta se umplă? .....	100
Tabelul 44. Care din următoarele servicii comunale și utilități publice după părerea Dvs. influențează cel mai mult nivelul de trai al cetățenilor? .....	100
Tabelul 45. În ce măsură se implică cetățenii în rezolvarea problemelor comunității? .....	101
Tabelul 46. Cum se implică cetățenii în rezolvarea problemelor comunității? .....	101
Tabelul 47. Care, după părerea Dvs., este gradul de participare a cetățenilor localității în procesul de planificare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciului de aprovizionare cu apă ? .....	102
Tabelul 48. Cum credeți, Dvs. cine are un acces mai mare la serviciile de aprovizionare cu apă în localitatea Dvs.? .....	102
Tabelul 49. Cui revine principala responsabilitate pentru asigurarea cu servicii de apa și canalizare a locuitorilor? .....	103
Tabelul 50. Cum apreciați capacitățile administrației publice locale în gestionarea serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare? .....	103
Tabelul 51. În comunitatea Dvs. au fost implementate proiecte finanțate din exterior (de către donatori, ambasade, programe, fonduri) pentru a rezolva o problemă a satului? .....	104
Tabelul 52. În ce măsură s-au implicat agenții economici din localitate în procesul de rezolvare a problemelor comunitare? .....	104
Tabelul 53. Cum colaborează APL cu comunitatea în procesul de realizare a proiectelor din sectorul aprovizionare cu apă și canalizare?.....	105
Tabelul 54. Ați auzit până acum despre Agenția de Dezvoltare Regională-ADR? .....	105
Tabelul 55. Ați auzit până acum despre Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ)? .....	106
Tabelul 56. Știți că în comunitatea Dvs. a fost implementat de către ADR proiectul pilot ”Îmbunătățirea serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare în raionul Cahul ” cu suportul GIZ? .....	106
Tabelul 57. Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați auzit/ cunoașteți despre existența Comitetului Local de Cetateni creat în localitatea Dvs.?.....	107

Tabelul 58. Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați participat la adunări sau sedințe create de Comitetului Local de Cetateni în informarea despre proiectul ce se va desfășura? .....	107
Tabelul 59.1 Cît de mulțumiți sunteți de activitatea Comitetului Local de Cetățeni desfășurată ....?	108
Tabelul 60. Până la implementarea proiectului pilot, cunoșteți/ați fost informat referitor la următoarele aspecte: .....	112
Tabelul 61. Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați participat la identificarea problemei prioritare care a fost soluționată prin proiectul finanțat? .....	112
Tabelul 62. Considerați că cele mai sărace gospodării din comunitate beneficiază de serviciile proiectului pilot? .....	113
Tabelul 63. În ce măsură Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați participat la realizarea proiectului pilot? .....	113
Tabelul 64. Înainte de realizarea proiectului Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., cunoșteți/ ați auzit careva informații la necesitatea utilizării apei potabile? .....	114
Tabelul 65. Care au fost metodele prin care Dvs. ați auzit/ ați fost informat despre necesitatea utilizării apei potabile? .....	114
Tabelul 66. Care a fost contribuția gospodăriei Dvs. la implementarea proiectului pilot? .....	115
Tabelul 67. În ce măsură considerați că membrii comunității au participat la realizarea proiectului? .....	115
Tabelul 68. În ce măsură sunteți satisfăcuți de calitatea lucrărilor de renovare /construcție la obiect în rezultatul implementării proiectului? .....	116
Tabelul 69. În ce măsură sunteți satisfăcuți de calitatea menținerii obiectului în prezent? .....	116

**Tabelul 1. În ce măsură sunteți satisfăcut de faptul cum se dezvoltă din punctul de vedere social-economic comunitatea Dvs. în prezent (2015)?**

		foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
<b>Total</b>		16,2%	30,3%	34,3%	13,1%	2,0%	4,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	17,4%	27,9%	34,9%	12,8%	2,3%	4,7%
	Ne conectată	7,7%	46,2%	30,8%	15,4%		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	12,1%	21,2%	39,4%	27,3%		
	Nivel mediu	18,2%	27,3%	33,3%	9,1%	6,1%	6,1%
	Nivel înalt	18,2%	42,4%	30,3%	3,0%		6,1%
Genul respondentului:	Masculin	10,5%	28,9%	42,1%	10,5%	2,6%	5,3%
	Feminin	19,7%	31,1%	29,5%	14,8%	1,6%	3,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	19,2%	46,2%	26,9%	3,8%		3,8%
	Nu sunt copii	15,1%	24,7%	37,0%	16,4%	2,7%	4,1%

**Tabelul 2. În ce măsură erați satisfăcut de faptul cum se dezvoltă din punctul de vedere social-economic comunitatea Dvs. cu 5 ani în urmă (2010)?**

		foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
<b>Total</b>		12,1%	19,2%	30,3%	27,3%	6,1%	5,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	14,0%	16,3%	29,1%	30,2%	4,7%	5,8%
	Ne conectată		38,5%	38,5%	7,7%	15,4%	
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	21,2%	36,4%	30,3%	6,1%	3,0%
	Nivel mediu	18,2%	15,2%	24,2%	24,2%	12,1%	6,1%
	Nivel înalt	15,2%	21,2%	30,3%	27,3%		6,1%
Genul respondentului:	Masculin	5,3%	21,1%	39,5%	28,9%	2,6%	2,6%
	Feminin	16,4%	18,0%	24,6%	26,2%	8,2%	6,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	23,1%	23,1%	15,4%	30,8%		7,7%
	Nu sunt copii	8,2%	17,8%	35,6%	26,0%	8,2%	4,1%



**Tabelul 3.1 Mai exact, cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?**

		Viața culturală						Alimentare cu apă					
		foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR	foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
<b>Total</b>		9,1%	24,2%	37,4%	22,2%		7,1%	50,5%	34,3%	8,1%	3,0%	3,0%	1,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	10,5%	20,9%	36,0%	24,4%		8,1%	55,8%	34,9%	8,1%		1,2%	
	Ne conectată		46,2%	46,2%	7,7%			15,4%	30,8%	7,7%	23,1%	15,4%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	24,2%	39,4%	30,3%		3,0%	48,5%	33,3%	9,1%	6,1%	3,0%	
	Nivel mediu	15,2%	18,2%	42,4%	9,1%		15,2%	57,6%	27,3%	6,1%	3,0%	6,1%	
	Nivel înalt	9,1%	30,3%	30,3%	27,3%		3,0%	45,5%	42,4%	9,1%			3,0%
Genul respondentului:	Masculin	5,3%	23,7%	28,9%	34,2%		7,9%	42,1%	42,1%	7,9%	5,3%		2,6%
	Feminin	11,5%	24,6%	42,6%	14,8%		6,6%	55,7%	29,5%	8,2%	1,6%	4,9%	
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	15,4%	26,9%	26,9%	26,9%		3,8%	38,5%	46,2%	7,7%	3,8%	3,8%	
	Nu sunt copii	6,8%	23,3%	41,1%	20,5%		8,2%	54,8%	30,1%	8,2%	2,7%	2,7%	1,4%

**Tabelul 3.2 Mai exact, cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?**

		Alimentarea cu gaze naturale						Securitatea personală a cetățenilor și a proprietății					
		foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR	foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
<b>Total</b>		2,0%	9,1%	5,1%	16,2%	16,2%	51,5%	8,1%	31,3%	34,3%	13,1%	5,1%	8,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	2,3%	7,0%	5,8%	14,0%	15,1%	55,8%	8,1%	29,1%	34,9%	12,8%	5,8%	9,3%
	Ne conectată		23,1%		30,8%	23,1%	23,1%	7,7%	46,2%	30,8%	15,4%		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	9,1%	9,1%	15,2%	15,2%	48,5%	9,1%	30,3%	36,4%	12,1%	3,0%	9,1%
	Nivel mediu	3,0%	9,1%	3,0%	15,2%	12,1%	57,6%	9,1%	33,3%	27,3%	12,1%	6,1%	12,1%
	Nivel înalt		9,1%	3,0%	18,2%	21,2%	48,5%	6,1%	30,3%	39,4%	15,2%	6,1%	3,0%
Genul respondentului:	Masculin		5,3%	5,3%	21,1%	7,9%	60,5%	2,6%	34,2%	34,2%	18,4%		10,5%
	Feminin	3,3%	11,5%	4,9%	13,1%	21,3%	45,9%	11,5%	29,5%	34,4%	9,8%	8,2%	6,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		7,7%	3,8%	19,2%	23,1%	46,2%	7,7%	26,9%	34,6%	19,2%	7,7%	3,8%
	Nu sunt copii	2,7%	9,6%	5,5%	15,1%	13,7%	53,4%	8,2%	32,9%	34,2%	11,0%	4,1%	9,6%

**Tabelul 3.3 Mai exact, cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?**

		Școli, instituții educaționale						Evacuarea gunoierului și salubritatea					
		foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR	foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
<b>Total</b>		4,0%	13,1%	25,3%	20,2%	14,1%	23,2%	5,1%	8,1%	14,1%	25,3%	17,2%	30,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	4,7%	12,8%	27,9%	18,6%	12,8%	23,3%	5,8%	9,3%	10,5%	26,7%	16,3%	31,4%
	Ne conectată		15,4%	7,7%	30,8%	23,1%	23,1%			38,5%	15,4%	23,1%	23,1%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	9,1%	27,3%	21,2%	12,1%	24,2%	6,1%	9,1%	15,2%	24,2%	9,1%	36,4%
	Nivel mediu	6,1%	15,2%	24,2%	15,2%	12,1%	27,3%	6,1%	3,0%	21,2%	30,3%	12,1%	27,3%
	Nivel înalt		15,2%	24,2%	24,2%	18,2%	18,2%	3,0%	12,1%	6,1%	21,2%	30,3%	27,3%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	10,5%	28,9%	18,4%	15,8%	23,7%		10,5%	5,3%	34,2%	18,4%	31,6%
	Feminin	4,9%	14,8%	23,0%	21,3%	13,1%	23,0%	8,2%	6,6%	19,7%	19,7%	16,4%	29,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	3,8%	7,7%	19,2%	30,8%	26,9%	11,5%	3,8%	7,7%	19,2%	30,8%	19,2%	19,2%
	Nu sunt copii	4,1%	15,1%	27,4%	16,4%	9,6%	27,4%	5,5%	8,2%	12,3%	23,3%	16,4%	34,2%

**Tabelul 3.4 Mai exact, cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?**

		Drumuri de acces în comunitate						Canalizarea					
		foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR	foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
<b>Total</b>		4,0%	19,2%	43,4%	17,2%	12,1%	4,0%	1,0%	6,1%	10,1%	18,2%	17,2%	47,5%
Conexiune la apeduct:	Conectată	3,5%	20,9%	43,0%	18,6%	11,6%	2,3%	1,2%	7,0%	8,1%	16,3%	17,4%	50,0%
	Ne conectată	7,7%	7,7%	46,2%	7,7%	15,4%	15,4%			23,1%	30,8%	15,4%	30,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	9,1%	12,1%	63,6%	6,1%	3,0%	6,1%		6,1%	15,2%	24,2%	12,1%	42,4%
	Nivel mediu	3,0%	30,3%	27,3%	21,2%	15,2%	3,0%	3,0%	3,0%	6,1%	15,2%	15,2%	57,6%
	Nivel înalt		15,2%	39,4%	24,2%	18,2%	3,0%		9,1%	9,1%	15,2%	24,2%	42,4%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	21,1%	39,5%	18,4%	13,2%	5,3%		5,3%	5,3%	23,7%	13,2%	52,6%
	Feminin	4,9%	18,0%	45,9%	16,4%	11,5%	3,3%	1,6%	6,6%	13,1%	14,8%	19,7%	44,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		11,5%	26,9%	30,8%	30,8%				11,5%	23,1%	30,8%	34,6%
	Nu sunt copii	5,5%	21,9%	49,3%	12,3%	5,5%	5,5%	1,4%	8,2%	9,6%	16,4%	12,3%	52,1%

**Tabelul 4.1 Dacă să comparați cu ceea ce a fost 5 ani în urmă, la moment ați putea spune că sunteți mult mai satisfăcut, mai satisfăcut, mai puțin satisfăcut, mult mai puțin satisfăcut față de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs.?**

		Viața culturală					Alimentare cu apă				
		mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR	mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR
<b>Total</b>		7,1%	36,4%	38,4%	6,1%	12,1%	41,4%	22,2%	23,2%	8,1%	5,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	8,1%	34,9%	37,2%	7,0%	12,8%	45,3%	22,1%	22,1%	7,0%	3,5%
	Ne conectată		46,2%	46,2%		7,7%	15,4%	23,1%	30,8%	15,4%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	36,4%	51,5%		9,1%	39,4%	24,2%	24,2%	6,1%	6,1%
	Nivel mediu	12,1%	36,4%	27,3%	9,1%	15,2%	42,4%	18,2%	15,2%	18,2%	6,1%
	Nivel înalt	6,1%	36,4%	36,4%	9,1%	12,1%	42,4%	24,2%	30,3%		3,0%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	39,5%	34,2%	10,5%	13,2%	39,5%	26,3%	23,7%	5,3%	5,3%
	Feminin	9,8%	34,4%	41,0%	3,3%	11,5%	42,6%	19,7%	23,0%	9,8%	4,9%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	11,5%	38,5%	26,9%	11,5%	11,5%	42,3%	23,1%	26,9%	7,7%	
	Nu sunt copii	5,5%	35,6%	42,5%	4,1%	12,3%	41,1%	21,9%	21,9%	8,2%	6,8%

**Tabelul 4.2 Dacă să comparați cu ceea ce a fost 5 ani în urmă, la moment ați putea spune că sunteți mult mai satisfăcut, mai satisfăcut, mai puțin satisfăcut, mult mai puțin satisfăcut față de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs.?**

		Alimentarea cu gaze naturale					Securitatea personală a cetățenilor și a proprietății				
		mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR	mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR
<b>Total</b>		3,0%	9,1%	19,2%	18,2%	50,5%	7,1%	50,5%	24,2%	5,1%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	3,5%	7,0%	17,4%	17,4%	54,7%	8,1%	48,8%	22,1%	5,8%	15,1%
	Ne conectată		23,1%	30,8%	23,1%	23,1%		61,5%	38,5%		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	15,2%	18,2%	18,2%	45,5%	9,1%	51,5%	30,3%		9,1%
	Nivel mediu	3,0%	6,1%	21,2%	21,2%	48,5%	6,1%	51,5%	21,2%	6,1%	15,2%
	Nivel înalt	3,0%	6,1%	18,2%	15,2%	57,6%	6,1%	48,5%	21,2%	9,1%	15,2%
Genul respondentului:	Masculin		7,9%	26,3%	5,3%	60,5%	5,3%	57,9%	18,4%	5,3%	13,2%
	Feminin	4,9%	9,8%	14,8%	26,2%	44,3%	8,2%	45,9%	27,9%	4,9%	13,1%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	3,8%	3,8%	15,4%	23,1%	53,8%	7,7%	46,2%	23,1%	7,7%	15,4%
	Nu sunt copii	2,7%	11,0%	20,5%	16,4%	49,3%	6,8%	52,1%	24,7%	4,1%	12,3%

**Tabelul 4.3 Dacă să comparați cu ceea ce a fost 5 ani în urmă, la moment ați putea spune că sunteți mult mai satisfăcut, mai satisfăcut, mai puțin satisfăcut, mult mai puțin satisfăcut față de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs.?**

		Școli, instituții educaționale					Evacuarea gunoiului și salubritatea				
		mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR	mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR
<b>Total</b>		6,1%	25,3%	30,3%	12,1%	26,3%	8,1%	17,2%	25,3%	12,1%	37,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	5,8%	25,6%	29,1%	11,6%	27,9%	9,3%	15,1%	24,4%	11,6%	39,5%
	Ne conectată	7,7%	23,1%	38,5%	15,4%	15,4%		30,8%	30,8%	15,4%	23,1%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	27,3%	21,2%	12,1%	33,3%	6,1%	24,2%	21,2%	12,1%	36,4%
	Nivel mediu	6,1%	27,3%	30,3%	15,2%	21,2%	9,1%	15,2%	27,3%	15,2%	33,3%
	Nivel înalt	6,1%	21,2%	39,4%	9,1%	24,2%	9,1%	12,1%	27,3%	9,1%	42,4%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	31,6%	34,2%	7,9%	23,7%	2,6%	18,4%	26,3%	13,2%	39,5%
	Feminin	8,2%	21,3%	27,9%	14,8%	27,9%	11,5%	16,4%	24,6%	11,5%	36,1%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	11,5%	11,5%	38,5%	19,2%	19,2%	11,5%	15,4%	26,9%	11,5%	34,6%
	Nu sunt copii	4,1%	30,1%	27,4%	9,6%	28,8%	6,8%	17,8%	24,7%	12,3%	38,4%

**Tabelul 4.4 Dacă să comparați cu ceea ce a fost 5 ani în urmă, la moment ați putea spune că sunteți mult mai satisfăcut, mai satisfăcut, mai puțin satisfăcut, mult mai puțin satisfăcut față de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs.?**

		Drumuri de acces în comunitate					Canalizarea				
		mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR	mult mai satisfăcut	mai satisfăcut	mai puțin satisfăcut	mult mai puțin satisfăcut	NȘ /NR
<b>Total</b>		5,1%	43,4%	31,3%	14,1%	6,1%	3,0%	12,1%	22,2%	14,1%	48,5%
Conexiune la apeduct:	Conectată	4,7%	41,9%	32,6%	14,0%	7,0%	3,5%	9,3%	22,1%	14,0%	51,2%
	Ne conectată	7,7%	53,8%	23,1%	15,4%			30,8%	23,1%	15,4%	30,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	51,5%	30,3%	6,1%	6,1%	3,0%	18,2%	24,2%	9,1%	45,5%
	Nivel mediu	6,1%	39,4%	27,3%	15,2%	12,1%	6,1%	12,1%	21,2%	15,2%	45,5%
	Nivel înalt	3,0%	39,4%	36,4%	21,2%			6,1%	21,2%	18,2%	54,5%
Genul respondentului:	Masculin		52,6%	23,7%	15,8%	7,9%		13,2%	21,1%	10,5%	55,3%
	Feminin	8,2%	37,7%	36,1%	13,1%	4,9%	4,9%	11,5%	23,0%	16,4%	44,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		38,5%	26,9%	34,6%			7,7%	23,1%	26,9%	42,3%
	Nu sunt copii	6,8%	45,2%	32,9%	6,8%	8,2%	4,1%	13,7%	21,9%	9,6%	50,7%



Tabelul 5. Care considerați că este cea mai stringentă problemă la momentul de față în comunitatea Dvs.? Ce trebuie făcut acum în primul rând pentru comunitate?

		sisteme de apă	servicii de asistență socială	școli, grădinițe, instituții extrașcolare (inclusiv centre educaționale)	centre comunitare/ case de cultură	sisteme de colectare și evacuare a gunoierului	drumuri și poduri	sisteme gaz	mediul ambiant	programe educaționale (instruiri, echipament, mobilă, cărți, etc. fără construcții)	Crearea locurilor de munca	Canalizare	NȘ/NR
<b>Total</b>		3,0%	18,2%	17,2%	1,0%	5,1%	24,2%	5,1%	1,0%	1,0%	13,1%	3,0%	8,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	1,2%	19,8%	17,4%	1,2%	5,8%	24,4%	5,8%	1,2%	1,2%	12,8%	3,5%	5,8%
	Ne conectată	15,4%	7,7%	15,4%			23,1%				15,4%		23,1%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	30,3%	12,1%			18,2%	3,0%		3,0%	12,1%		15,2%
	Nivel mediu	3,0%	15,2%	12,1%	3,0%	12,1%	27,3%	3,0%			18,2%	3,0%	3,0%
	Nivel înalt		9,1%	27,3%		3,0%	27,3%	9,1%	3,0%		9,1%	6,1%	6,1%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	10,5%	13,2%			26,3%	10,5%	2,6%		18,4%	5,3%	10,5%
	Feminin	3,3%	23,0%	19,7%	1,6%	8,2%	23,0%	1,6%		1,6%	9,8%	1,6%	6,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		3,8%	30,8%		3,8%	38,5%	3,8%	3,8%		11,5%	3,8%	
	Nu sunt copii	4,1%	23,3%	12,3%	1,4%	5,5%	19,2%	5,5%		1,4%	13,7%	2,7%	11,0%

**Tabelul 6. În ce măsură considerați că administrația publică locală (primăria) se descurcă cu soluționarea problemelor social-economice ai comunității Dvs.?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		6,1%	17,2%	34,3%	21,2%	7,1%	14,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	7,0%	17,4%	32,6%	20,9%	5,8%	16,3%
	Ne conectată		15,4%	46,2%	23,1%	15,4%	
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut		18,2%	27,3%	27,3%	6,1%	21,2%
	Nivel mediu	9,1%	9,1%	45,5%	12,1%	9,1%	15,2%
	Nivel înalt	9,1%	24,2%	30,3%	24,2%	6,1%	6,1%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	18,4%	42,1%	18,4%	5,3%	13,2%
	Feminin	8,2%	16,4%	29,5%	23,0%	8,2%	14,8%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		23,1%	42,3%	26,9%	7,7%	
	Nu sunt copii	8,2%	15,1%	31,5%	19,2%	6,8%	19,2%

**Tabelul 7. În ultimii 5 ani (comparativ cu 2010) în ce măsură considerați că s-a îmbunătățit aportul administrației publice locale (primăriei) la soluționarea problemelor social-economice?**

		s-a îmbunătățit mult	s-a îmbunătățit în careva măsură	neschimbat	s-a înrăutățit puțin	s-a înrăutățit mult	NȘ/NR
<b>Total</b>		9,1%	30,3%	43,4%	5,1%	1,0%	11,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	9,3%	33,7%	43,0%	4,7%		9,3%
	Ne conectată	7,7%	7,7%	46,2%	7,7%	7,7%	23,1%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	18,2%	54,5%	6,1%	3,0%	15,2%
	Nivel mediu	9,1%	33,3%	42,4%	3,0%		12,1%
	Nivel înalt	15,2%	39,4%	33,3%	6,1%		6,1%
Genul respondentului:	Masculin	5,3%	34,2%	47,4%	2,6%		10,5%
	Feminin	11,5%	27,9%	41,0%	6,6%	1,6%	11,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	15,4%	46,2%	30,8%	7,7%		
	Nu sunt copii	6,8%	24,7%	47,9%	4,1%	1,4%	15,1%

**Tabelul 8. În ce măsură considerați că organizațiile neguvernamentale (ONG) se descurcă cu soluționarea problemelor social-economice ai comunității Dvs.?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		5,1%	24,2%	25,3%	4,0%	2,0%	39,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	4,7%	26,7%	20,9%	3,5%	2,3%	41,9%
	Ne conectată	7,7%	7,7%	53,8%	7,7%		23,1%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	9,1%	30,3%	9,1%	3,0%	45,5%
	Nivel mediu	9,1%	21,2%	27,3%		3,0%	39,4%
	Nivel înalt	3,0%	42,4%	18,2%	3,0%		33,3%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	34,2%	21,1%	2,6%		39,5%
	Feminin	6,6%	18,0%	27,9%	4,9%	3,3%	39,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	11,5%	26,9%	30,8%	3,8%		26,9%
	Nu sunt copii	2,7%	23,3%	23,3%	4,1%	2,7%	43,8%

**Tabelul 9. În ultimii 5 ani (comparativ cu 2010) în ce măsură considerați că s-a îmbunătățit aportul organizațiilor neguvernamentale (ONG) la soluționarea problemelor social-economice?**

		s-a îmbunătățit mult	s-a îmbunătățit în careva măsură	neschimbat	s-a înrăutățit puțin	s-a înrăutățit mult	NȘ/NR
<b>Total</b>		3,0%	17,2%	21,2%	6,1%	5,1%	47,5%
Conexiune la apeduct:	Conectată	3,5%	17,4%	19,8%	7,0%	2,3%	50,0%
	Ne conectată		15,4%	30,8%		23,1%	30,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut		6,1%	27,3%	9,1%	6,1%	51,5%
	Nivel mediu	6,1%	21,2%	18,2%	3,0%	3,0%	48,5%
	Nivel înalt	3,0%	24,2%	18,2%	6,1%	6,1%	42,4%
Genul respondentului:	Masculin		23,7%	26,3%	5,3%	2,6%	42,1%
	Feminin	4,9%	13,1%	18,0%	6,6%	6,6%	50,8%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	3,8%	26,9%	19,2%	7,7%	7,7%	34,6%
	Nu sunt copii	2,7%	13,7%	21,9%	5,5%	4,1%	52,1%

**Tabelul 10. În ce măsură considerați că locuitorii de rând AU POSIBILITATEA DE A soluționa problemelor social-economice ai comunității Dvs.?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		5,1%	9,1%	29,3%	22,2%	18,2%	16,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	5,8%	10,5%	29,1%	22,1%	16,3%	16,3%
	Ne conectată			30,8%	23,1%	30,8%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut		6,1%	24,2%	27,3%	21,2%	21,2%
	Nivel mediu	9,1%	9,1%	33,3%	24,2%	12,1%	12,1%
	Nivel înalt	6,1%	12,1%	30,3%	15,2%	21,2%	15,2%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	10,5%	28,9%	34,2%	13,2%	10,5%
	Feminin	6,6%	8,2%	29,5%	14,8%	21,3%	19,7%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	7,7%	11,5%	34,6%	19,2%	15,4%	11,5%
	Nu sunt copii	4,1%	8,2%	27,4%	23,3%	19,2%	17,8%

**Tabelul 11. În ultimii 5 ani (comparativ cu 2010) în ce măsură considerați că s-a îmbunătățit aportul locuitorilor de rând la soluționarea problemelor social-economice?**

		s-a îmbunătățit mult	s-a îmbunătățit în careva măsură	neschimbat	s-a înrăutățit puțin	s-a înrăutățit mult	NȘ/NR
<b>Total</b>		5,1%	22,2%	46,5%	7,1%	3,0%	16,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	4,7%	25,6%	45,3%	5,8%	2,3%	16,3%
	Ne conectată	7,7%		53,8%	15,4%	7,7%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	15,2%	51,5%	12,1%		18,2%
	Nivel mediu	9,1%	24,2%	45,5%	3,0%		18,2%
	Nivel înalt	3,0%	27,3%	42,4%	6,1%	9,1%	12,1%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	28,9%	42,1%	7,9%	2,6%	15,8%
	Feminin	6,6%	18,0%	49,2%	6,6%	3,3%	16,4%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	7,7%	30,8%	50,0%	7,7%	3,8%	
	Nu sunt copii	4,1%	19,2%	45,2%	6,8%	2,7%	21,9%

**Tabelul 12. Gospodăria Dvs. este conectată la un apeduct?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		86,9%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	100,0%	
	Ne conectată		100,0%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	75,8%	24,2%
	Nivel mediu	90,9%	9,1%
	Nivel înalt	93,9%	6,1%
Genul respondentului:	Masculin	92,1%	7,9%
	Feminin	83,6%	16,4%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	84,6%	15,4%
	Nu sunt copii	87,7%	12,3%

**Tabelul 13. Gospodăria Dvs. utilizează apă din acest apeduct?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		100,0%	
Conexiune la apeduct:	Conectată	100,0%	
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	100,0%	
	Nivel mediu	100,0%	
	Nivel înalt	100,0%	
Genul respondentului:	Masculin	100,0%	
	Feminin	100,0%	
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	100,0%	
	Nu sunt copii	100,0%	

**Tabelul 14. Gospodăria Dvs. a fost conectată la un apeduct în anul 2010?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		76,7%	23,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	76,7%	23,3%
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	88,0%	12,0%
	Nivel mediu	80,0%	20,0%
	Nivel înalt	64,5%	35,5%
Genul respondentului:	Masculin	71,4%	28,6%
	Feminin	80,4%	19,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	77,3%	22,7%
	Nu sunt copii	76,6%	23,4%

**Tabelul 15. Gospodăria Dvs. planifică/urmează să fie conectată la apeduct?**

		Da	Nu		
<b>Total</b>		61,5%	8	38,5%	5
Conexiune la apeduct:	Conectată				
	Ne conectată	61,5%	8	38,5%	5
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	50,0%	4	50,0%	4
	Nivel mediu	100,0%	3		
	Nivel înalt	50,0%	1	50,0%	1
Genul respondentului:	Masculin	33,3%	1	66,7%	2
	Feminin	70,0%	7	30,0%	3
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	100,0%	4		
	Nu sunt copii	44,4%	4	55,6%	5

**Tabelul 16. Gospodăria Dvs. este conectată la sistem centralizat de canalizare?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		14,1%	85,9%
Conexiune la apeduct:	Conectată	16,3%	83,7%
	Ne conectată		100,0%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,2%	84,8%
	Nivel mediu	15,2%	84,8%
	Nivel înalt	12,1%	87,9%
Genul respondentului:	Masculin	5,3%	94,7%
	Feminin	19,7%	80,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	15,4%	84,6%
	Nu sunt copii	13,7%	86,3%

**Tabelul 17. Gospodăria Dvs. a fost conectată la sistem centralizat de canalizare în anul 2010?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		71,4%	28,6%
Conexiune la apeduct:	Conectată	71,4%	28,6%
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	60,0%	40,0%
	Nivel mediu	80,0%	20,0%
	Nivel înalt	75,0%	25,0%
Genul respondentului:	Masculin	100,0%	
	Feminin	66,7%	33,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	75,0%	25,0%
	Nu sunt copii	70,0%	30,0%

**Tabelul 18. Gospodăria Dvs. planifică/urmează să fie conectată la sistem centralizat de canalizare?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		64,7%	35,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	72,2%	27,8%
	Ne conectată	23,1%	76,9%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	39,3%	60,7%
	Nivel mediu	78,6%	21,4%
	Nivel înalt	75,9%	24,1%
Genul respondentului:	Masculin	66,7%	33,3%
	Feminin	63,3%	36,7%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	72,7%	27,3%
	Nu sunt copii	61,9%	38,1%

**Tabelul 19. Care este sursa de alimentare cu apă a familiei Dvs.?**

		Sistem centralizat de alimentare cu apa/apeduct (contorizat)	Sistem centralizat de alimentare cu apa/apeduct (necontorizat)	Sistem propriu - fântină în curte	Fântini obștești - în afara curții	Apa îmbuteliată
<b>Total</b>		85,9%	1,0%	25,3%	19,2%	2,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	98,8%	1,2%	24,4%	12,8%	1,2%
	Ne conectată			30,8%	61,5%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	75,8%		18,2%	21,2%	3,0%
	Nivel mediu	90,9%		24,2%	27,3%	
	Nivel înalt	90,9%	3,0%	33,3%	9,1%	3,0%
Genul respondentului:	Masculin	89,5%	2,6%	23,7%	10,5%	
	Feminin	83,6%	0,0%	26,2%	24,6%	3,3%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	84,6%	0,0%	26,9%	11,5%	3,8%
	Nu sunt copii	86,3%	1,4%	24,7%	21,9%	1,4%



**Tabelul 20. Care este sursa de alimentare cu apă a familiei Dv. și ponderea utilizării ei (în procente)?**

%		Sistem centralizat de alimentare cu apa/apeduct (contorizat)	Sistem centralizat de alimentare cu apa/apeduct (necontorizat)	Sistem propriu - fântină în curte	Fântini obștești - în afara curții	Apa îmbuteliată
<b>Total</b>		78,8	0,9	9,0	10,1	1,1
Conexiune la apeduct:	Conectată	90,8	1,0	5,8	2,3	0,1
	Ne conectată	0,0	0,0	30,8	61,5	7,7
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	71,5	0,0	11,8	16,4	0,3
	Nivel mediu	81,7	0,0	8,9	9,4	0,0
	Nivel înalt	83,3	2,7	6,4	4,5	3,0
Genul respondentului:	Masculin	84,5	2,4	4,5	8,7	0,0
	Feminin	75,3	0,0	11,9	11,0	1,8
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	78,7	0,0	9,0	8,5	3,8
	Nu sunt copii	78,9	1,2	9,0	10,7	0,1

**Tabelul 21. Cât de regulată este aprovizionarea cu apă prin conductă către casa Dvs. vara?**

		Aproape niciodată	Câteva ori pe lună	Câteva ori pe săptămână	Câteva ore pe zi	24 ore
<b>Total</b>		1,2%		1,2%	1,2%	96,5%
Conexiune la apeduct:	Conectată	1,2%		1,2%	1,2%	96,5%
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	4,0%				96,0%
	Nivel mediu					100,0%
	Nivel înalt			3,2%	3,2%	93,5%
Genul respondentului:	Masculin			2,9%	2,9%	94,3%
	Feminin	2,0%				98,0%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii					100,0%
	Nu sunt copii	1,6%		1,6%	1,6%	95,3%

**Tabelul 22. Cât de regulată este aprovizionarea cu apă prin conductă către casa Dvs. iarna?**

		Aproape niciodată	Câteva ori pe lună	Câteva ori pe săptămână	Câteva ore pe zi	24 ore
<b>Total</b>		2,3%	1,2%	2,3%	2,3%	91,9%
Conexiune la apeduct:	Conectată	2,3%	1,2%	2,3%	2,3%	91,9%
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	4,0%		4,0%	4,0%	88,0%
	Nivel mediu	3,3%			3,3%	93,3%
	Nivel înalt		3,2%	3,2%		93,5%
Genul respondentului:	Masculin		2,9%	5,7%		91,4%
	Feminin	3,9%			3,9%	92,2%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		4,5%			95,5%
	Nu sunt copii	3,1%		3,1%	3,1%	90,6%

**Tabelul 23. Cum a-ți caracteriza presiunea apei din conductă?**

		mică	normală/bună	mare
<b>Total</b>			69,8%	30,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată		69,8%	30,2%
	Ne conectată			
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut		76,0%	24,0%
	Nivel mediu		76,7%	23,3%
	Nivel înalt		58,1%	41,9%
Genul respondentului:	Masculin		57,1%	42,9%
	Feminin		78,4%	21,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		68,2%	31,8%
	Nu sunt copii		70,3%	29,7%

**Tabelul 24. În ultimile 2 săptămâni s-a întâmplat ca apa potabilă de la sursa de la care vă aprovizionați să devină nedisponibilă pentru cel puțin o zi?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		16,3%	83,7%
Conexiune la apeduct:	Conectată	16,3%	83,7%
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	32,0%	68,0%
	Nivel mediu	6,7%	93,3%
	Nivel înalt	12,9%	87,1%
Genul respondentului:	Masculin	17,1%	82,9%
	Feminin	15,7%	84,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	13,6%	86,4%
	Nu sunt copii	17,2%	82,8%

**Tabelul 25. În ultimile 30 de zile, câte zile din săptămână ați avut apă prin conductă?**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		6,8	7	3	7	0,8
Conexiune la apeduct:	Conectată	6,8	7	3	7	0,8
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	7,0	7	7	7	0,0
	Nivel mediu	6,8	7	4	7	0,6
	Nivel înalt	6,6	7	3	7	1,1
Genul respondentului:	Masculin	6,5	7	3	7	1,2
	Feminin	7,0	7	5	7	0,3
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	6,9	7	5	7	0,4
	Nu sunt copii	6,8	7	3	7	0,9

**Tabelul 26. Câte ore pe zi sunteți aprovizionat cu apă prin conductă?**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		23,4	24	10	24	2,3
Conexiune la apeduct:	Conectată	23,4	24	10	24	2,3
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	24,0	24	24	24	0,0
	Nivel mediu	23,3	24	12	24	2,4
	Nivel înalt	23,0	24	10	24	3,0
Genul respondentului:	Masculin	23,0	24	10	24	2,9
	Feminin	23,7	24	12	24	1,8
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	23,8	24	20	24	0,9
	Nu sunt copii	23,3	24	10	24	2,6

**Tabelul 27.1 Vă rugăm să vă expuneți referitor la calitatea apei potabile consumate de familia Dvs.**

		Apa potabilă corespunde după gust						Apa potabilă corespunde după miros					
		Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR	Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR
<b>Total</b>		49,5%	36,4%	13,1%			1,0%	42,4%	38,4%	16,2%	1,0%	1,0%	1,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	47,7%	41,9%	10,5%				40,7%	41,9%	16,3%	1,2%		
	Ne conectată	61,5%		30,8%			7,7%	53,8%	15,4%	15,4%		7,7%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	36,4%	39,4%	21,2%			3,0%	33,3%	42,4%	18,2%	3,0%		3,0%
	Nivel mediu	54,5%	27,3%	18,2%				45,5%	27,3%	24,2%		3,0%	
	Nivel înalt	57,6%	42,4%					48,5%	45,5%	6,1%			
Genul respondentului:	Masculin	50,0%	39,5%	10,5%				42,1%	39,5%	18,4%			
	Feminin	49,2%	34,4%	14,8%			1,6%	42,6%	37,7%	14,8%	1,6%	1,6%	1,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	65,4%	30,8%	3,8%				50,0%	38,5%	11,5%			
	Nu sunt copii	43,8%	38,4%	16,4%			1,4%	39,7%	38,4%	17,8%	1,4%	1,4%	1,4%

**Tabelul 27.2 Vă rugăm să vă expuneți referitor la calitatea apei potabile consumate de familia Dvs.**

		Apa potabilă corespunde după transparență (nu-i tulbure)					Apa potabilă corespunde după culoare				
		Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	NȘ/NR	Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	NȘ/NR
<b>Total</b>		49,5%	43,4%	2,0%	2,0%	3,0%	52,5%	39,4%	3,0%	2,0%	3,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	47,7%	47,7%	1,2%	1,2%	2,3%	48,8%	44,2%	3,5%	1,2%	2,3%
	Ne conectată	61,5%	15,4%	7,7%	7,7%	7,7%	76,9%	7,7%		7,7%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	42,4%	48,5%		3,0%	6,1%	39,4%	48,5%	3,0%	6,1%	3,0%
	Nivel mediu	63,6%	27,3%	6,1%	3,0%		69,7%	21,2%	6,1%		3,0%
	Nivel înalt	42,4%	54,5%			3,0%	48,5%	48,5%			3,0%
Genul respondentului:	Masculin	44,7%	50,0%	2,6%	2,6%		47,4%	47,4%	5,3%		
	Feminin	52,5%	39,3%	1,6%	1,6%	4,9%	55,7%	34,4%	1,6%	3,3%	4,9%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	53,8%	42,3%			3,8%	61,5%	34,6%			3,8%
	Nu sunt copii	47,9%	43,8%	2,7%	2,7%	2,7%	49,3%	41,1%	4,1%	2,7%	2,7%

**Tabelul 27.3 Vă rugăm să vă expuneți referitor la calitatea apei potabile consumate de familia Dvs.**

		Apa potabilă este dură (nu este moale)						Corespunde cerințelor igienice după conținutul de nitrați					
		Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR	Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR
<b>Total</b>		25,3%	16,2%	32,3%	17,2%	6,1%	3,0%	39,4%	30,3%	16,2%	1,0%		13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	23,3%	17,4%	32,6%	18,6%	7,0%	1,2%	39,5%	32,6%	14,0%			14,0%
	Ne conectată	38,5%	7,7%	30,8%	7,7%		15,4%	38,5%	15,4%	30,8%	7,7%		7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	24,2%	21,2%	42,4%	6,1%		6,1%	33,3%	39,4%	15,2%	3,0%		9,1%
	Nivel mediu	30,3%	3,0%	27,3%	24,2%	15,2%		48,5%	15,2%	24,2%			12,1%
	Nivel înalt	21,2%	24,2%	27,3%	21,2%	3,0%	3,0%	36,4%	36,4%	9,1%			18,2%
Genul respondentului:	Masculin	21,1%	13,2%	47,4%	13,2%	5,3%		36,8%	31,6%	18,4%			13,2%
	Feminin	27,9%	18,0%	23,0%	19,7%	6,6%	4,9%	41,0%	29,5%	14,8%	1,6%		13,1%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	30,8%	11,5%	23,1%	19,2%	11,5%	3,8%	50,0%	26,9%	3,8%	3,8%		15,4%
	Nu sunt copii	23,3%	17,8%	35,6%	16,4%	4,1%	2,7%	35,6%	31,5%	20,5%			12,3%

**Tabelul 27.4 Vă rugăm să vă expuneți referitor la calitatea apei potabile consumate de familia Dvs.**

		Apa nu conține cloruri și reziduuri						Apa corespunde după nivelul de poluare microbiană					
		Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR	Acord total	Acord	Așa și Așa	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR
<b>Total</b>		40,4%	30,3%	13,1%	3,0%	1,0%	12,1%	39,4%	32,3%	13,1%	3,0%		12,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	38,4%	32,6%	11,6%	3,5%	1,2%	12,8%	39,5%	33,7%	10,5%	3,5%		12,8%
	Ne conectată	53,8%	15,4%	23,1%			7,7%	38,5%	23,1%	30,8%			7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	27,3%	39,4%	15,2%	6,1%	3,0%	9,1%	27,3%	48,5%	15,2%	3,0%		6,1%
	Nivel mediu	48,5%	21,2%	18,2%	3,0%		9,1%	51,5%	15,2%	21,2%	3,0%		9,1%
	Nivel înalt	45,5%	30,3%	6,1%			18,2%	39,4%	33,3%	3,0%	3,0%		21,2%
Genul respondentului:	Masculin	44,7%	28,9%	15,8%			10,5%	39,5%	31,6%	15,8%			13,2%
	Feminin	37,7%	31,1%	11,5%	4,9%	1,6%	13,1%	39,3%	32,8%	11,5%	4,9%		11,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	50,0%	26,9%	7,7%			15,4%	53,8%	15,4%	7,7%	3,8%		19,2%
	Nu sunt copii	37,0%	31,5%	15,1%	4,1%	1,4%	11,0%	34,2%	38,4%	15,1%	2,7%		9,6%

**Tabelul 28. Ce faceți pentru a îmbunătăți apa în vederea consumării ei ca apă potabilă?**

		Beți direct de la sursă, adică nu o tratați	Fierbeți	Filtrați (ceramica, nisip, compozit etc.)	Lăsați pentru mai mult timp	NS/NR
<b>Total</b>		78,8%	4,0%	1,0%	16,2%	4,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	79,1%	3,5%	1,2%	16,3%	3,5%
	Ne conectată	76,9%	7,7%		15,4%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	72,7%	6,1%		24,2%	6,1%
	Nivel mediu	72,7%	6,1%	3,0%	18,2%	3,0%
	Nivel înalt	90,9%			6,1%	3,0%
Genul respondentului:	Masculin	86,8%	2,6%		7,9%	2,6%
	Feminin	73,8%	4,9%	1,6%	21,3%	4,9%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	88,5%			7,7%	3,8%
	Nu sunt copii	75,3%	5,5%	1,4%	19,2%	4,1%

**Tabelul 29. Cât plățiți pentru serviciul de aprovizionare cu apă lunar? Lei**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		79,3	60	5	500	77,5
Conexiune la apeduct:	Conectată	79,3	60	5	500	77,5
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	31,7	30	15	90	21,6
	Nivel mediu	84,3	75	15	285	59,9
	Nivel înalt	113,8	90	5	500	101,1
Genul respondentului:	Masculin	77,2	45	5	300	66,4
	Feminin	80,7	60	15	500	84,8
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	110,9	90	15	300	85,7
	Nu sunt copii	68,2	45	5	500	72,0

**Tabelul 30. Câtă apă consumați lunar? m3**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		5,2	4,0	0,3	33,0	5,0
Conexiune la apeduct:	Conectată	5,2	4,0	0,3	33,0	5,0
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	2,1	2,0	1,0	6,0	1,4
	Nivel mediu	5,6	5,0	1,0	19,0	4,0
	Nivel înalt	7,5	6,0	0,3	33,0	6,5
Genul respondentului:	Masculin	5,1	3,0	0,3	20,0	4,4
	Feminin	5,3	4,0	1,0	33,0	5,4
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	7,2	6,0	1,0	20,0	5,4
	Nu sunt copii	4,6	3,0	0,3	33,0	4,8

**Tabelul 31. Volumul apei consumate de gospodărie zilnic. Litri**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		174,2	133,3	11,1	1100,0	167,3
Conexiune la apeduct:	Conectată	174,2	133,3	11,1	1100,0	167,3
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	71,1	66,7	33,3	200,0	48,1
	Nivel mediu	188,2	166,7	33,3	633,3	132,7
	Nivel înalt	248,7	200,0	11,1	1100,0	217,5
Genul respondentului:	Masculin	171,2	100,0	11,1	666,7	146,8
	Feminin	176,2	133,3	33,3	1100,0	181,4
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	240,2	200,0	33,3	666,7	179,9
	Nu sunt copii	152,2	100,0	11,1	1100,0	158,3

**Tabelul 32. Volumul apei consumate de gospodărie zilnic per membru. Litri**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		80,2	54,4	2,8	1100,0	126,5
Conexiune la apeduct:	Conectată	80,2	54,4	2,8	1100,0	126,5
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	43,6	33,3	16,7	100,0	25,9
	Nivel mediu	83,0	62,5	25,0	433,3	78,3
	Nivel înalt	108,7	66,7	2,8	1100,0	196,2
Genul respondentului:	Masculin	59,4	47,2	2,8	166,7	44,4
	Feminin	94,3	66,7	16,7	1100,0	159,0
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	60,6	66,7	16,7	158,3	38,9
	Nu sunt copii	86,7	53,3	2,8	1100,0	144,1



**Tabelul 33. Costul în mediu a unui m3 de apa?**

		Mean	Median	Minimum	Maximum	Std Deviation
<b>Total</b>		15,0	15	13	15	0,3
Conexiune la apeduct:	Conectată	15,0	15	13	15	0,3
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,0	15	15	15	0,0
	Nivel mediu	14,9	15	14	15	0,3
	Nivel înalt	14,9	15	13	15	0,4
Genul respondentului:	Masculin	15,0	15	15	15	0,0
	Feminin	14,9	15	13	15	0,3
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	15,0	15	15	15	0,0
	Nu sunt copii	14,9	15	13	15	0,3

**Tabelul 34. Cum credeți,calitatea apei consumată de gospodăria D-tră s-a îmbunătățit, s-a înrăutățit, sau a rămas la fel în ultimii 3 ani?**

		S-a îmbunătățit cu mult	S-a îmbunătățit puțin	A rămas la fel	S-a înrăutățit	Nu știu
<b>Total</b>		26,7%	19,8%	44,2%	1,2%	8,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	26,7%	19,8%	44,2%	1,2%	8,1%
	Ne conectată					
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	20,0%	20,0%	36,0%	4,0%	20,0%
	Nivel mediu	33,3%	16,7%	43,3%		6,7%
	Nivel înalt	25,8%	22,6%	51,6%		
Genul respondentului:	Masculin	14,3%	28,6%	51,4%		5,7%
	Feminin	35,3%	13,7%	39,2%	2,0%	9,8%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	45,5%	9,1%	45,5%		
	Nu sunt copii	20,3%	23,4%	43,8%	1,6%	10,9%

**Tabelul 35. Cât de des plățiți factura pentru apă?**

		O dată pe lună	Fiecare 3 luni
<b>Total</b>		95,3%	4,7%
Conexiune la apeduct:	Conectată	95,3%	4,7%
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	92,0%	8,0%
	Nivel mediu	96,7%	3,3%
	Nivel înalt	96,8%	3,2%
Genul respondentului:	Masculin	94,3%	5,7%
	Feminin	96,1%	3,9%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	95,5%	4,5%
	Nu sunt copii	95,3%	4,7%

**Tabelul 36. Aveți un contor pentru apă?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		97,7%	2,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	97,7%	2,3%
	Ne conectată		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	100,0%	
	Nivel mediu	96,7%	3,3%
	Nivel înalt	96,8%	3,2%
Genul respondentului:	Masculin	97,1%	2,9%
	Feminin	98,0%	2,0%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	100,0%	
	Nu sunt copii	96,9%	3,1%

Tabelul 37.1 Cît de mulțumit sunteți, .... de Î.M. „Apă – Canal Costesti”?

		în ansamblu de serviciile prestate					Modalitățile de comunicare cu clienții				
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	Nu știu	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	Nu știu
<b>Total</b>		41,9%	54,7%	1,2%		2,3%	38,4%	60,5%	1,2%		
Conexiune la apeduct:	Conectată	41,9%	54,7%	1,2%		2,3%	38,4%	60,5%	1,2%		
	Ne conectată										
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	32,0%	56,0%	4,0%		8,0%	20,0%	76,0%	4,0%		
	Nivel mediu	43,3%	56,7%				50,0%	50,0%			
	Nivel înalt	48,4%	51,6%				41,9%	58,1%			
Genul respondentului:	Masculin	37,1%	62,9%				25,7%	74,3%			
	Feminin	45,1%	49,0%	2,0%		3,9%	47,1%	51,0%	2,0%		
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	59,1%	40,9%				54,5%	45,5%			
	Nu sunt copii	35,9%	59,4%	1,6%		3,1%	32,8%	65,6%	1,6%		

Tabelul 37.2 Cît de mulțumit sunteți, .... de Î.M. „Apă – Canal Costesti”?

		Modalitățile de informare despre eventuale probleme tehnice a sistemului de aprovizionare cu apă				Modalitatea de achitare		Modalitatea de primire a facturilor		
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Nu știu	Foarte mulțumit	Mulțumit	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nu știu
<b>Total</b>		27,9%	44,2%	2,3%	25,6%	38,4%	61,6%	36,0%	62,8%	1,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	27,9%	44,2%	2,3%	25,6%	38,4%	61,6%	36,0%	62,8%	1,2%
	Ne conectată									
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	16,0%	44,0%	4,0%	36,0%	20,0%	80,0%	24,0%	76,0%	
	Nivel mediu	36,7%	40,0%	3,3%	20,0%	46,7%	53,3%	46,7%	53,3%	
	Nivel înalt	29,0%	48,4%		22,6%	45,2%	54,8%	35,5%	61,3%	3,2%
Genul respondentului:	Masculin	14,3%	48,6%	2,9%	34,3%	28,6%	71,4%	22,9%	74,3%	2,9%
	Feminin	37,3%	41,2%	2,0%	19,6%	45,1%	54,9%	45,1%	54,9%	
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	40,9%	36,4%		22,7%	54,5%	45,5%	50,0%	45,5%	4,5%
	Nu sunt copii	23,4%	46,9%	3,1%	26,6%	32,8%	67,2%	31,3%	68,8%	

Tabelul 37.3 Cît de mulțumit sunteți, .... de Î.M. „Apă – Canal Costesti”?

		Amplasarea locului pentru achitarea facturilor					Reacția la plîngerile parvenite privind defecțiunile tehnice				
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	Nu știu	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	Nu știu
<b>Total</b>		33,7%	62,8%	1,2%		2,3%	24,4%	36,0%	1,2%		38,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	33,7%	62,8%	1,2%		2,3%	24,4%	36,0%	1,2%		38,4%
	Ne conectată										
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	16,0%	80,0%			4,0%	12,0%	48,0%			40,0%
	Nivel mediu	43,3%	50,0%	3,3%		3,3%	30,0%	23,3%	3,3%		43,3%
	Nivel înalt	38,7%	61,3%				29,0%	38,7%			32,3%
Genul respondentului:	Masculin	25,7%	74,3%				20,0%	34,3%			45,7%
	Feminin	39,2%	54,9%	2,0%		3,9%	27,5%	37,3%	2,0%		33,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	45,5%	54,5%				31,8%	31,8%			36,4%
	Nu sunt copii	29,7%	65,6%	1,6%		3,1%	21,9%	37,5%	1,6%		39,1%

**Tabelul 38.1 Cum credeți că a influențat gestionarea asigurării cu apă prin conducte de către ÎM „Apă-Canal” Costesti asupra următoarelor aspecte ale acestui serviciu de asigurare cu apă potabilă?**

		prețul serviciului				cantitatea apei livrate			
		Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR	Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR
<b>Total</b>		34,9%	25,6%	17,4%	22,1%	40,7%	34,9%	2,3%	22,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	34,9%	25,6%	17,4%	22,1%	40,7%	34,9%	2,3%	22,1%
	Ne conectată								
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	28,0%	28,0%	20,0%	24,0%	36,0%	40,0%		24,0%
	Nivel mediu	36,7%	26,7%	16,7%	20,0%	43,3%	33,3%	3,3%	20,0%
	Nivel înalt	38,7%	22,6%	16,1%	22,6%	41,9%	32,3%	3,2%	22,6%
Genul respondentului:	Masculin	22,9%	34,3%	20,0%	22,9%	25,7%	51,4%		22,9%
	Feminin	43,1%	19,6%	15,7%	21,6%	51,0%	23,5%	3,9%	21,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	50,0%	9,1%	22,7%	18,2%	54,5%	22,7%	4,5%	18,2%
	Nu sunt copii	29,7%	31,3%	15,6%	23,4%	35,9%	39,1%	1,6%	23,4%

**Tabelul 38.2 Cum credeți că a influențat gestionarea asigurării cu apă prin conducte de către ÎM „Apă-Canal” Costesti asupra următoarelor aspecte ale acestui serviciu de asigurare cu apă potabilă?**

		calitatea apei				graficul de aprovizionare			
		Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR	Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR
<b>Total</b>		52,3%	24,4%	1,2%	22,1%	44,2%	33,7%		22,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	52,3%	24,4%	1,2%	22,1%	44,2%	33,7%		22,1%
	Ne conectată								
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	48,0%	24,0%		28,0%	40,0%	36,0%		24,0%
	Nivel mediu	53,3%	23,3%	3,3%	20,0%	50,0%	30,0%		20,0%
	Nivel înalt	54,8%	25,8%		19,4%	41,9%	35,5%		22,6%
Genul respondentului:	Masculin	48,6%	31,4%		20,0%	37,1%	40,0%		22,9%
	Feminin	54,9%	19,6%	2,0%	23,5%	49,0%	29,4%		21,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	63,6%	18,2%		18,2%	50,0%	31,8%		18,2%
	Nu sunt copii	48,4%	26,6%	1,6%	23,4%	42,2%	34,4%		23,4%

**Tabelul 38.3 Cum credeți că a influențat gestionarea asigurării cu apă prin conducte de către ÎM „Apă-Canal” Costesti asupra următoarelor aspecte ale acestui serviciu de asigurare cu apă potabilă?**

		managementul serviciului				nivelul de contorizare			
		Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR	Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR
<b>Total</b>		47,7%	27,9%	1,2%	23,3%	50,0%	27,9%	1,2%	20,9%
Conexiune la apeduct:	Conectată	47,7%	27,9%	1,2%	23,3%	50,0%	27,9%	1,2%	20,9%
	Ne conectată								
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	32,0%	28,0%	4,0%	36,0%	44,0%	28,0%		28,0%
	Nivel mediu	53,3%	26,7%		20,0%	56,7%	23,3%		20,0%
	Nivel înalt	54,8%	29,0%		16,1%	48,4%	32,3%	3,2%	16,1%
Genul respondentului:	Masculin	42,9%	34,3%		22,9%	45,7%	34,3%	2,9%	17,1%
	Feminin	51,0%	23,5%	2,0%	23,5%	52,9%	23,5%		23,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	63,6%	22,7%		13,6%	54,5%	22,7%	4,5%	18,2%
	Nu sunt copii	42,2%	29,7%	1,6%	26,6%	48,4%	29,7%		21,9%



**Tabelul 38.4 Cum credeți că a influențat gestionarea asigurării cu apă prin conducte de către ÎM „Apă-Canal” Costesti asupra următoarelor aspecte ale acestui serviciu de asigurare cu apă potabilă?**

		asigurarea cu canalizare			
		Influență pozitivă	Nici o influență	Influență negativă	NȘ/NR
<b>Total</b>		20,9%	16,3%	11,6%	51,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	20,9%	16,3%	11,6%	51,2%
	Ne conectată				
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	16,0%	20,0%	16,0%	48,0%
	Nivel mediu	23,3%	10,0%	10,0%	56,7%
	Nivel înalt	22,6%	19,4%	9,7%	48,4%
Genul respondentului:	Masculin	11,4%	11,4%	17,1%	60,0%
	Feminin	27,5%	19,6%	7,8%	45,1%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	27,3%	13,6%	9,1%	50,0%
	Nu sunt copii	18,8%	17,2%	12,5%	51,6%

**Tabelul 39. Spuneți-mi vă rog dacă s-a întâmplat în perioada de când v-ați conectat la serviciul de aprovizionare cu apă să fiți impuși să achitați pentru pierderile de apă suferite de întreprindere?**

		Da	Nu	NȘ/NR
<b>Total</b>		2,3%	96,5%	1,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	2,3%	96,5%	1,2%
	Ne conectată			
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	4,0%	96,0%	
	Nivel mediu	3,3%	96,7%	
	Nivel înalt		96,8%	3,2%
Genul respondentului:	Masculin	2,9%	97,1%	
	Feminin	2,0%	96,1%	2,0%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii		95,5%	4,5%
	Nu sunt copii	3,1%	96,9%	

**Tabelul 40.1 Spuneți-mi vă rog dacă s-a întâmplat în perioada de când v-ați conectat la serviciul de aprovizionare cu apă să fiți impuși să achitați pentru pierderile de apă suferite de întreprindere?**

		5 lei		7 lei		10 lei		12 lei		15 lei		20 lei	
		Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu
<b>Total</b>		75,8%	24,2%	71,7%	28,3%	64,6%	35,4%	50,5%	49,5%	37,4%	62,6%	10,1%	89,9%
Conexiune la apeduct:	Conectată	77,9%	22,1%	75,6%	24,4%	67,4%	32,6%	51,2%	48,8%	38,4%	61,6%	8,1%	91,9%
	Ne conectată	61,5%	38,5%	46,2%	53,8%	46,2%	53,8%	46,2%	53,8%	30,8%	69,2%	23,1%	76,9%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	66,7%	33,3%	60,6%	39,4%	51,5%	48,5%	48,5%	51,5%	39,4%	60,6%	15,2%	84,8%
	Nivel mediu	72,7%	27,3%	72,7%	27,3%	69,7%	30,3%	48,5%	51,5%	36,4%	63,6%	6,1%	93,9%
	Nivel înalt	87,9%	12,1%	81,8%	18,2%	72,7%	27,3%	54,5%	45,5%	36,4%	63,6%	9,1%	90,9%
Genul respondentului:	Masculin	78,9%	21,1%	73,7%	26,3%	65,8%	34,2%	44,7%	55,3%	34,2%	65,8%	5,3%	94,7%
	Feminin	73,8%	26,2%	70,5%	29,5%	63,9%	36,1%	54,1%	45,9%	39,3%	60,7%	13,1%	86,9%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	80,8%	19,2%	80,8%	19,2%	73,1%	26,9%	57,7%	42,3%	50,0%	50,0%	19,2%	80,8%
	Nu sunt copii	74,0%	26,0%	68,5%	31,5%	61,6%	38,4%	47,9%	52,1%	32,9%	67,1%	6,8%	93,2%

**Tabelul 40.2 Spuneți-mi vă rog dacă s-a întâmplat în perioada de când v-ați conectat la serviciul de aprovizionare cu apă să fiți impuși să achitați pentru pierderile de apă suferite de întreprindere?**

		25 lei		30 lei		peste 30 lei	
		Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu
<b>Total</b>		2,0%	98,0%	1,0%	99,0%		100,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	1,2%	98,8%	1,2%	98,8%		100,0%
	Ne conectată	7,7%	92,3%		100,0%		100,0%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	97,0%		100,0%		100,0%
	Nivel mediu		100,0%		100,0%		100,0%
	Nivel înalt	3,0%	97,0%	3,0%	97,0%		100,0%
Genul respondentului:	Masculin		100,0%		100,0%		100,0%
	Feminin	3,3%	96,7%	1,6%	98,4%		100,0%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	7,7%	92,3%	3,8%	96,2%		100,0%
	Nu sunt copii		100,0%		100,0%		100,0%

**Tabelul 41. Unde de obicei se duce apa folosită după spălat, gătit?**

		Se varsă în stradă, canal, etc. în afara curții	Se varsă în sistemul de canalizare	Se varsă într-un spațiu săpat special în gospodărie	Către rezervorul septic folosit doar de către gospodăria mea	Se varsă în propria curte
<b>Total</b>		7,1%	14,1%	19,2%	30,3%	29,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	8,1%	16,3%	15,1%	33,7%	26,7%
	Ne conectată			46,2%	7,7%	46,2%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	15,2%	24,2%	12,1%	42,4%
	Nivel mediu	6,1%	15,2%	15,2%	33,3%	30,3%
	Nivel înalt	9,1%	12,1%	18,2%	45,5%	15,2%
Genul respondentului:	Masculin	10,5%	5,3%	21,1%	42,1%	21,1%
	Feminin	4,9%	19,7%	18,0%	23,0%	34,4%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	3,8%	15,4%	34,6%	30,8%	15,4%
	Nu sunt copii	8,2%	13,7%	13,7%	30,1%	34,2%

**Tabelul 42. Spuneți-mi vă rog dacă Gospodăria Dvs. Dispune de următoarele obiecte, conectate la apă?**

		Un robinet și chiuvetă în bucătărie		Viceu conectat la apă		Cabină de duș		Cadă de baie		Lavoar		Mașină de spălat rufe automat	
		Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu
<b>Total</b>		62,6%	37,4%	19,2%	80,8%	17,2%	82,8%	18,2%	81,8%	33,3%	66,7%	36,4%	63,6%
Conexiune la apeduct:	Conectată	70,9%	29,1%	22,1%	77,9%	19,8%	80,2%	20,9%	79,1%	38,4%	61,6%	40,7%	59,3%
	Ne conectată	7,7%	92,3%		100,0%		100,0%		100,0%		100,0%	7,7%	92,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	39,4%	60,6%	6,1%	93,9%	9,1%	90,9%	3,0%	97,0%	12,1%	87,9%	6,1%	93,9%
	Nivel mediu	66,7%	33,3%	21,2%	78,8%	15,2%	84,8%	24,2%	75,8%	33,3%	66,7%	39,4%	60,6%
	Nivel înalt	81,8%	18,2%	30,3%	69,7%	27,3%	72,7%	27,3%	72,7%	54,5%	45,5%	63,6%	36,4%
Genul respondentului:	Masculin	71,1%	28,9%	23,7%	76,3%	26,3%	73,7%	21,1%	78,9%	47,4%	52,6%	42,1%	57,9%
	Feminin	57,4%	42,6%	16,4%	83,6%	11,5%	88,5%	16,4%	83,6%	24,6%	75,4%	32,8%	67,2%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	73,1%	26,9%	19,2%	80,8%	15,4%	84,6%	23,1%	76,9%	46,2%	53,8%	46,2%	53,8%
	Nu sunt copii	58,9%	41,1%	19,2%	80,8%	17,8%	82,2%	16,4%	83,6%	28,8%	71,2%	32,9%	67,1%

**Tabelul 43. Dacă aveți un rezervor septic, ce faceți atunci când acesta se umplă?**

		Vine o mașină de curățit rezervorul septic	Nu a fost umplut încă niciodată, nu demult e construit	Nu a fost umplut încă niciodată deoarece este făcut în așa fel, încât apa nu se menține în el, ducându-se în pământ	După ce se umple îl astupăm cu pământ și construim altul
<b>Total</b>		24,5%	30,6%	34,7%	10,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	28,6%	31,0%	35,7%	4,8%
	Ne conectată		28,6%	28,6%	42,9%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	16,7%	25,0%	41,7%	16,7%
	Nivel mediu	18,8%	25,0%	43,8%	12,5%
	Nivel înalt	33,3%	38,1%	23,8%	4,8%
Genul respondentului:	Masculin	29,2%	29,2%	33,3%	8,3%
	Feminin	20,0%	32,0%	36,0%	12,0%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	23,5%	29,4%	35,3%	11,8%
	Nu sunt copii	25,0%	31,3%	34,4%	9,4%

**Tabelul 44. Care din următoarele servicii comunale și utilități publice după părerea Dvs. influențează cel mai mult nivelul de trai al cetățenilor?**

		alimentarea cu gaze naturale	alimentarea cu apă potabilă	evacuarea apelor uzate	alimentarea cu energie electrică	transportul deșeurilor menajere solide și lichide	serviciul de telefonie fixă	televiziunea	internetul	telefonia mobilă
<b>Total</b>		9,1%	67,7%	5,1%	71,7%	5,1%	6,1%	1,0%	7,1%	1,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	8,1%	74,4%	4,7%	69,8%	5,8%	5,8%		5,8%	
	Ne conectată	15,4%	23,1%	7,7%	84,6%		7,7%	7,7%	15,4%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	72,7%		75,8%		6,1%			3,0%
	Nivel mediu	9,1%	69,7%	6,1%	78,8%	6,1%	6,1%	3,0%	6,1%	
	Nivel înalt	12,1%	60,6%	9,1%	60,6%	9,1%	6,1%		15,2%	
Genul respondentului:	Masculin	7,9%	65,8%	2,6%	73,7%	2,6%	7,9%		13,2%	
	Feminin	9,8%	68,9%	6,6%	70,5%	6,6%	4,9%	1,6%	3,3%	1,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	11,5%	53,8%	11,5%	69,2%	7,7%	7,7%		15,4%	3,8%
	Nu sunt copii	8,2%	72,6%	2,7%	72,6%	4,1%	5,5%	1,4%	4,1%	

**Tabelul 45. În ce măsură se implică cetățenii în rezolvarea problemelor comunității?**

		Foarte mare măsură	mare măsură	nici mare nici mică măsură	mică măsură	Foarte mică măsură	NS/NR
<b>Total</b>		7,1%	16,2%	26,3%	25,3%	7,1%	18,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	8,1%	16,3%	26,7%	25,6%	5,8%	17,4%
	Ne conectată		15,4%	23,1%	23,1%	15,4%	23,1%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	15,2%	15,2%	27,3%	12,1%	27,3%
	Nivel mediu	12,1%	18,2%	30,3%	21,2%	9,1%	9,1%
	Nivel înalt	6,1%	15,2%	33,3%	27,3%		18,2%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	13,2%	26,3%	34,2%	7,9%	15,8%
	Feminin	9,8%	18,0%	26,2%	19,7%	6,6%	19,7%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	11,5%	19,2%	26,9%	30,8%		11,5%
	Nu sunt copii	5,5%	15,1%	26,0%	23,3%	9,6%	20,5%

**Tabelul 46. Cum se implică cetățenii în rezolvarea problemelor comunității?**

		fac muncă voluntară	plătesc contribuții financiare	participă în luarea deciziilor la adunările generale ale satului	Nu știu nu prea participa
<b>Total</b>		20,2%	32,3%	41,4%	20,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	19,8%	32,6%	41,9%	22,1%
	Ne conectată	23,1%	30,8%	38,5%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,2%	24,2%	33,3%	30,3%
	Nivel mediu	24,2%	36,4%	51,5%	9,1%
	Nivel înalt	21,2%	36,4%	39,4%	21,2%
Genul respondentului:	Masculin	13,2%	39,5%	52,6%	18,4%
	Feminin	24,6%	27,9%	34,4%	21,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	30,8%	23,1%	42,3%	19,2%
	Nu sunt copii	16,4%	35,6%	41,1%	20,5%

**Tabelul 47. Care, după părerea Dvs., este gradul de participare a cetățenilor localității în procesul de planificare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciului de aprovizionare cu apă ?**

		foarte înalt	înalt	mediu	scăzut	nu participă	Nu știu
<b>Total</b>		6,1%	14,1%	22,2%	14,1%	8,1%	35,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	5,8%	15,1%	22,1%	12,8%	8,1%	36,0%
	Ne conectată	7,7%	7,7%	23,1%	23,1%	7,7%	30,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	6,1%	12,1%	18,2%	15,2%	42,4%
	Nivel mediu	9,1%	18,2%	33,3%	6,1%	6,1%	27,3%
	Nivel înalt	3,0%	18,2%	21,2%	18,2%	3,0%	36,4%
Genul respondentului:	Masculin		10,5%	15,8%	31,6%	7,9%	34,2%
	Feminin	9,8%	16,4%	26,2%	3,3%	8,2%	36,1%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	11,5%	19,2%	19,2%	15,4%	3,8%	30,8%
	Nu sunt copii	4,1%	12,3%	23,3%	13,7%	9,6%	37,0%

**Tabelul 48. Cum credeți, Dvs. cine are un acces mai mare la serviciile de aprovizionare cu apă în localitatea Dvs.?**

		Mai mult femeile	Mai mult bărbații	Ambii în egală măsură	Nu știu
<b>Total</b>		28,3%	5,1%	53,5%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	27,9%	3,5%	55,8%	12,8%
	Ne conectată	30,8%	15,4%	38,5%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	24,2%	3,0%	57,6%	15,2%
	Nivel mediu	36,4%		51,5%	12,1%
	Nivel înalt	24,2%	12,1%	51,5%	12,1%
Genul respondentului:	Masculin	26,3%	2,6%	63,2%	7,9%
	Feminin	29,5%	6,6%	47,5%	16,4%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	34,6%	11,5%	42,3%	11,5%
	Nu sunt copii	26,0%	2,7%	57,5%	13,7%

**Tabelul 49. Cui revine principala responsabilitate pentru asigurarea cu servicii de apă și canalizare a locuitorilor?**

		Primarului	Consiliului Local	Locuitorilor	ÎM „Apă-Canal”	NS/NR
<b>Total</b>		22,2%	2,0%	3,0%	68,7%	4,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	19,8%	1,2%	3,5%	73,3%	2,3%
	Ne conectată	38,5%	7,7%		38,5%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	36,4%	6,1%		48,5%	9,1%
	Nivel mediu	21,2%		6,1%	69,7%	3,0%
	Nivel înalt	9,1%		3,0%	87,9%	
Genul respondentului:	Masculin	13,2%		5,3%	81,6%	
	Feminin	27,9%	3,3%	1,6%	60,7%	6,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	26,9%			73,1%	
	Nu sunt copii	20,5%	2,7%	4,1%	67,1%	5,5%

**Tabelul 50. Cum apreciați capacitățile administrației publice locale în gestionarea serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare?**

		foarte bune	bune	medii	proaste/rele	foarte proaste/rele	NS/NR
<b>Total</b>		11,1%	19,2%	33,3%	6,1%	3,0%	27,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	12,8%	20,9%	34,9%	3,5%	1,2%	26,7%
	Ne conectată		7,7%	23,1%	23,1%	15,4%	30,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	18,2%	33,3%	9,1%		36,4%
	Nivel mediu	12,1%	21,2%	36,4%	9,1%	3,0%	18,2%
	Nivel înalt	18,2%	18,2%	30,3%		6,1%	27,3%
Genul respondentului:	Masculin	5,3%	21,1%	42,1%	5,3%	2,6%	23,7%
	Feminin	14,8%	18,0%	27,9%	6,6%	3,3%	29,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	23,1%	19,2%	30,8%		3,8%	23,1%
	Nu sunt copii	6,8%	19,2%	34,2%	8,2%	2,7%	28,8%

**Tabelul 51. În comunitatea Dvs. au fost implementate proiecte finanțate din exterior (de către donatori, ambasade, programe, fonduri) pentru a rezolva o problemă a satului?**

		Da	Nu	NȘ/NR
<b>Total</b>		63,6%	9,1%	27,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	65,1%	9,3%	25,6%
	Ne conectată	53,8%	7,7%	38,5%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	54,5%	9,1%	36,4%
	Nivel mediu	66,7%	9,1%	24,2%
	Nivel înalt	69,7%	9,1%	21,2%
Genul respondentului:	Masculin	68,4%	2,6%	28,9%
	Feminin	60,7%	13,1%	26,2%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	69,2%	11,5%	19,2%
	Nu sunt copii	61,6%	8,2%	30,1%

**Tabelul 52. În ce măsură s-au implicat agenții economici din localitate în procesul de rezolvare a problemelor comunitare?**

		În mare măsură;	Se implică uneori;	În mică măsură;	Nu se implică deloc;	NS/NR
<b>Total</b>		11,1%	32,3%	23,2%	7,1%	26,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	12,8%	36,0%	22,1%	4,7%	24,4%
	Ne conectată		7,7%	30,8%	23,1%	38,5%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	3,0%	21,2%	27,3%	6,1%	42,4%
	Nivel mediu	24,2%	21,2%	24,2%	12,1%	18,2%
	Nivel înalt	6,1%	54,5%	18,2%	3,0%	18,2%
Genul respondentului:	Masculin	10,5%	31,6%	26,3%	10,5%	21,1%
	Feminin	11,5%	32,8%	21,3%	4,9%	29,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	19,2%	42,3%	11,5%	11,5%	15,4%
	Nu sunt copii	8,2%	28,8%	27,4%	5,5%	30,1%



**Tabelul 53. Cum colaborează APL cu comunitatea în procesul de realizare a proiectelor din sectorul aprovizionare cu apă și canalizare?**

		foarte bine	bine	nu prea	nu colaborează	NS/NR nu pot să mă exprim
<b>Total</b>		13,1%	28,3%	27,3%		31,3%
Conexiune la apeduct:	Conectată	15,1%	29,1%	27,9%		27,9%
	Ne conectată		23,1%	23,1%		53,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	6,1%	21,2%	33,3%		39,4%
	Nivel mediu	18,2%	21,2%	36,4%		24,2%
	Nivel înalt	15,2%	42,4%	12,1%		30,3%
Genul respondentului:	Masculin	2,6%	26,3%	36,8%		34,2%
	Feminin	19,7%	29,5%	21,3%		29,5%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	19,2%	46,2%	15,4%		19,2%
	Nu sunt copii	11,0%	21,9%	31,5%		35,6%

**Tabelul 54. Ați auzit până acum despre Agenția de Dezvoltare Regională-ADR?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		23,2%	76,8%
Conexiune la apeduct:	Conectată	25,6%	74,4%
	Ne conectată	7,7%	92,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,2%	84,8%
	Nivel mediu	12,1%	87,9%
	Nivel înalt	42,4%	57,6%
Genul respondentului:	Masculin	34,2%	65,8%
	Feminin	16,4%	83,6%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	30,8%	69,2%
	Nu sunt copii	20,5%	79,5%

**Tabelul 55. Ați auzit până acum despre Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ)?**

		<b>Da</b>	<b>Nu</b>
<b>Total</b>		61,6%	38,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	62,8%	37,2%
	Ne conectată	53,8%	46,2%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	51,5%	48,5%
	Nivel mediu	60,6%	39,4%
	Nivel înalt	72,7%	27,3%
Genul respondentului:	Masculin	60,5%	39,5%
	Feminin	62,3%	37,7%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	69,2%	30,8%
	Nu sunt copii	58,9%	41,1%

**Tabelul 56. Știți că în comunitatea Dvs. a fost implementat de către ADR proiectul pilot "Îmbunătățirea serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare în raionul Cahul" cu suportul GIZ?**

		<b>Da</b>	<b>Nu</b>	<b>NȘ/NR</b>
<b>Total</b>		61,6%	25,3%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	64,0%	23,3%	12,8%
	Ne conectată	46,2%	38,5%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	57,6%	21,2%	21,2%
	Nivel mediu	57,6%	33,3%	9,1%
	Nivel înalt	69,7%	21,2%	9,1%
Genul respondentului:	Masculin	63,2%	26,3%	10,5%
	Feminin	60,7%	24,6%	14,8%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	69,2%	19,2%	11,5%
	Nu sunt copii	58,9%	27,4%	13,7%

**Tabelul 57. Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați auzit/ cunoașteți despre existența Comitetului Local de Cetateni creat în localitatea Dvs.?**

		Da	Nu	NȘ/NR
<b>Total</b>		62,3%	24,6%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	63,6%	25,5%	10,9%
	Ne conectată	50,0%	16,7%	33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	52,6%	26,3%	21,1%
	Nivel mediu	57,9%	21,1%	21,1%
	Nivel înalt	73,9%	26,1%	
Genul respondentului:	Masculin	66,7%	25,0%	8,3%
	Feminin	59,5%	24,3%	16,2%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	66,7%	33,3%	
	Nu sunt copii	60,5%	20,9%	18,6%

**Tabelul 58. Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați participat la adunări sau sedințe create de Comitetului Local de Cetateni în informarea despre proiectul ce se va desfășura?**

		Da	Nu	NȘ/NR
<b>Total</b>		50,8%	36,1%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	52,7%	36,4%	10,9%
	Ne conectată	33,3%	33,3%	33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	42,1%	31,6%	26,3%
	Nivel mediu	47,4%	36,8%	15,8%
	Nivel înalt	60,9%	39,1%	
Genul respondentului:	Masculin	54,2%	33,3%	12,5%
	Feminin	48,6%	37,8%	13,5%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	61,1%	38,9%	
	Nu sunt copii	46,5%	34,9%	18,6%

**Tabelul 59.1 Cît de mulțumiți sunteți de activitatea Comitetului Local de Cetățeni desfășurată ....?**

		Alegerea problemei care urma să fie rezolvată					Informarea populației despre proiect				
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR
<b>Total</b>		27,9%	42,6%	4,9%	1,6%	23,0%	14,8%	50,8%	6,6%		27,9%
Conexiune la apeduct:	Conectată	29,1%	41,8%	5,5%		23,6%	16,4%	49,1%	7,3%		27,3%
	Ne conectată	16,7%	50,0%		16,7%	16,7%		66,7%			33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	5,3%	63,2%		5,3%	26,3%	15,8%	42,1%			42,1%
	Nivel mediu	47,4%	31,6%	5,3%		15,8%	26,3%	52,6%			21,1%
	Nivel înalt	30,4%	34,8%	8,7%		26,1%	4,3%	56,5%	17,4%		21,7%
Genul respondentului:	Masculin	41,7%	33,3%	8,3%		16,7%	12,5%	50,0%	16,7%		20,8%
	Feminin	18,9%	48,6%	2,7%	2,7%	27,0%	16,2%	51,4%			32,4%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	38,9%	27,8%	5,6%		27,8%	16,7%	50,0%	16,7%		16,7%
	Nu sunt copii	23,3%	48,8%	4,7%	2,3%	20,9%	14,0%	51,2%	2,3%		32,6%

**Tabelul 59.2. Cît de mulțumiți sunteți de activitatea Comitetului Local de Cetățeni desfășurată ....?**

		Colectarea donațiilor financiare din partea populației					Profesionalismul și abilitățile companiilor contractate pentru efectuarea lucrărilor				
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR
<b>Total</b>		16,4%	52,5%	11,5%		19,7%	11,5%	50,8%	6,6%		31,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	16,4%	56,4%	9,1%		18,2%	12,7%	49,1%	7,3%		30,9%
	Ne conectată	16,7%	16,7%	33,3%		33,3%		66,7%			33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	5,3%	57,9%	10,5%		26,3%	15,8%	42,1%			42,1%
	Nivel mediu	26,3%	52,6%	10,5%		10,5%	15,8%	63,2%	5,3%		15,8%
	Nivel înalt	17,4%	47,8%	13,0%		21,7%	4,3%	47,8%	13,0%		34,8%
Genul respondentului:	Masculin	16,7%	54,2%	16,7%		12,5%	4,2%	50,0%	12,5%		33,3%
	Feminin	16,2%	51,4%	8,1%		24,3%	16,2%	51,4%	2,7%		29,7%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	33,3%	33,3%	16,7%		16,7%	11,1%	44,4%	11,1%		33,3%
	Nu sunt copii	9,3%	60,5%	9,3%		20,9%	11,6%	53,5%	4,7%		30,2%

**Tabelul 59.3. Cît de mulțumiți sunteți de activitatea Comitetului Local de Cetățeni desfășurată ....?**

		Calitatea materialelor utilizate la construcția apeductului					Corectitudinea și calitatea proiectărilor tehnice				
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemuțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemuțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR
<b>Total</b>		14,8%	42,6%	8,2%		34,4%	11,5%	47,5%	4,9%		36,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	14,5%	43,6%	7,3%		34,5%	12,7%	47,3%	3,6%		36,4%
	Ne conectată	16,7%	33,3%	16,7%		33,3%		50,0%	16,7%		33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,8%	31,6%	10,5%		42,1%	15,8%	31,6%	5,3%		47,4%
	Nivel mediu	15,8%	52,6%	5,3%		26,3%	15,8%	57,9%			26,3%
	Nivel înalt	13,0%	43,5%	8,7%		34,8%	4,3%	52,2%	8,7%		34,8%
Genul respondentului:	Masculin	8,3%	41,7%	8,3%		41,7%	8,3%	41,7%	8,3%		41,7%
	Feminin	18,9%	43,2%	8,1%		29,7%	13,5%	51,4%	2,7%		32,4%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	22,2%	33,3%	11,1%		33,3%	11,1%	50,0%	5,6%		33,3%
	Nu sunt copii	11,6%	46,5%	7,0%		34,9%	11,6%	46,5%	4,7%		37,2%

**Tabelul 59.4. Cît de mulțumiți sunteți de activitatea Comitetului Local de Cetățeni desfășurată ....?**

		Darea în exploatare în termen					Monitorizarea și păstrarea lucrărilor realizate				
		Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	NȘ/NR
<b>Total</b>		11,5%	45,9%	9,8%		32,8%	13,1%	45,9%	6,6%		34,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	10,9%	49,1%	7,3%		32,7%	14,5%	47,3%	3,6%		34,5%
	Ne conectată	16,7%	16,7%	33,3%		33,3%		33,3%	33,3%		33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	10,5%	36,8%	10,5%		42,1%	15,8%	31,6%	10,5%		42,1%
	Nivel mediu	10,5%	57,9%	5,3%		26,3%	15,8%	57,9%			26,3%
	Nivel înalt	13,0%	43,5%	13,0%		30,4%	8,7%	47,8%	8,7%		34,8%
Genul respondentului:	Masculin	8,3%	45,8%	12,5%		33,3%	12,5%	41,7%	8,3%		37,5%
	Feminin	13,5%	45,9%	8,1%		32,4%	13,5%	48,6%	5,4%		32,4%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	16,7%	44,4%	11,1%		27,8%	16,7%	38,9%	11,1%		33,3%
	Nu sunt copii	9,3%	46,5%	9,3%		34,9%	11,6%	48,8%	4,7%		34,9%

**Tabelul 60. Până la implementarea proiectului pilot, cunoșteți/ați fost informat referitor la următoarele aspecte:**

		Ce problemă socială urmează să fie soluționată?		Care vor fi sursele de finanțare?		Cine va implementa proiectul?	
		Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu
<b>Total</b>		80,3%	19,7%	52,5%	47,5%	54,1%	45,9%
Conexiune la apeduct:	Conectată	78,2%	21,8%	50,9%	49,1%	50,9%	49,1%
	Ne conectată	100,0%		66,7%	33,3%	83,3%	16,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	73,7%	26,3%	47,4%	52,6%	47,4%	52,6%
	Nivel mediu	78,9%	21,1%	52,6%	47,4%	52,6%	47,4%
	Nivel înalt	87,0%	13,0%	56,5%	43,5%	60,9%	39,1%
Genul respondentului:	Masculin	87,5%	12,5%	37,5%	62,5%	37,5%	62,5%
	Feminin	75,7%	24,3%	62,2%	37,8%	64,9%	35,1%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	83,3%	16,7%	61,1%	38,9%	66,7%	33,3%
	Nu sunt copii	79,1%	20,9%	48,8%	51,2%	48,8%	51,2%

**Tabelul 61. Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați participat la identificarea problemei prioritare care a fost soluționată prin proiectul finanțat?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		47,5%	52,5%
Conexiune la apeduct:	Conectată	50,9%	49,1%
	Ne conectată	16,7%	83,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	31,6%	68,4%
	Nivel mediu	63,2%	36,8%
	Nivel înalt	47,8%	52,2%
Genul respondentului:	Masculin	45,8%	54,2%
	Feminin	48,6%	51,4%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	55,6%	44,4%
	Nu sunt copii	44,2%	55,8%



**Tabelul 62. Considerați că cele mai sărace gospodării din comunitate beneficiază de serviciile proiectului pilot?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	absolut deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		3,3%	8,2%	36,1%	37,7%	1,6%	13,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	3,6%	9,1%	32,7%	41,8%	1,8%	10,9%
	Ne conectată			66,7%			33,3%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	5,3%	15,8%	42,1%	15,8%		21,1%
	Nivel mediu	5,3%	10,5%	26,3%	47,4%		10,5%
	Nivel înalt			39,1%	47,8%	4,3%	8,7%
Genul respondentului:	Masculin	4,2%		33,3%	54,2%		8,3%
	Feminin	2,7%	13,5%	37,8%	27,0%	2,7%	16,2%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii			44,4%	44,4%	5,6%	5,6%
	Nu sunt copii	4,7%	11,6%	32,6%	34,9%		16,3%

**Tabelul 63. În ce măsură Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., ați participat la realizarea proiectului pilot?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	absolut deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		18,0%	14,8%	32,8%	29,5%	1,6%	3,2%
Conexiune la apeduct:	Conectată	14,5%	14,5%	34,5%	30,9%	1,8%	3,6%
	Ne conectată	50,0%	16,7%	16,7%	16,7%		
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	31,6%	15,8%	26,3%	15,8%		10,6%
	Nivel mediu	21,1%	15,8%	26,3%	31,6%	5,3%	
	Nivel înalt	4,3%	13,0%	43,5%	39,1%		
Genul respondentului:	Masculin	16,7%	16,7%	45,8%	16,7%	4,2%	
	Feminin	18,9%	13,5%	24,3%	37,8%		5,4%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	5,6%	16,7%	38,9%	33,3%	5,6%	
	Nu sunt copii	23,3%	14,0%	30,2%	27,9%		4,6%

**Tabelul 64. Înainte de realizarea proiectului Dvs. sau membrii gospodăriei Dvs., cunoașteți/ ați auzit careva informații la necesitatea utilizării apei potabile?**

		Da	Nu
<b>Total</b>		61,6%	38,4%
Conexiune la apeduct:	Conectată	60,5%	39,5%
	Ne conectată	69,2%	30,8%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	60,6%	39,4%
	Nivel mediu	63,6%	36,4%
	Nivel înalt	60,6%	39,4%
Genul respondentului:	Masculin	63,2%	36,8%
	Feminin	60,7%	39,3%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	57,7%	42,3%
	Nu sunt copii	63,0%	37,0%

**Tabelul 65. Care au fost metodele prin care Dvs. ați auzit/ ați fost informat despre necesitatea utilizării apei potabile?**

		TV		Radio		Concert		Pliante		Adunari publice	
		Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu	Da	Nu
<b>Total</b>		16,4%	83,6%	3,3%	96,7%	4,9%	95,1%	4,9%	95,1%	82,0%	18,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	13,5%	86,5%	1,9%	98,1%	3,8%	96,2%	3,8%	96,2%	86,5%	13,5%
	Ne conectată	33,3%	66,7%	11,1%	88,9%	11,1%	88,9%	11,1%	88,9%	55,6%	44,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,0%	85,0%	5,0%	95,0%	5,0%	95,0%		100,0%	90,0%	10,0%
	Nivel mediu	23,8%	76,2%		100,0%	4,8%	95,2%		100,0%	76,2%	23,8%
	Nivel înalt	10,0%	90,0%	5,0%	95,0%	5,0%	95,0%	15,0%	85,0%	80,0%	20,0%
Genul respondentului:	Masculin	12,5%	87,5%		100,0%	4,2%	95,8%	8,3%	91,7%	79,2%	20,8%
	Feminin	18,9%	81,1%	5,4%	94,6%	5,4%	94,6%	2,7%	97,3%	83,8%	16,2%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	20,0%	80,0%	6,7%	93,3%	6,7%	93,3%	13,3%	86,7%	73,3%	26,7%
	Nu sunt copii	15,2%	84,8%	2,2%	97,8%	4,3%	95,7%	2,2%	97,8%	84,8%	15,2%

**Tabelul 66. Care a fost contribuția gospodăriei Dvs. la implementarea proiectului pilot?**

		am contribuit cu bani	am lucrat benevol la lucrările de construcție /renovare	am lucrat pentru salarii la construcție	am monitorizat calitatea lucrărilor efectuate de contractor	nu am contribuit	NȘ/NR
<b>Total</b>		74,7%	18,2%		1,0%	12,1%	3,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	79,1%	19,8%		1,2%	8,1%	1,2%
	Ne conectată	46,2%	7,7%			38,5%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	57,6%	15,2%		3,0%	18,2%	9,1%
	Nivel mediu	84,8%	21,2%			9,1%	0,0%
	Nivel înalt	81,8%	18,2%			9,1%	0,0%
Genul respondentului:	Masculin	84,2%	13,2%			10,5%	0,0%
	Feminin	68,9%	21,3%		1,6%	13,1%	4,9%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	80,8%	23,1%			7,7%	0,0%
	Nu sunt copii	72,6%	16,4%		1,4%	13,7%	4,1%

**Tabelul 67. În ce măsură considerați că membrii comunității au participat la realizarea proiectului?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	absolut deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		19,2%	36,4%	26,3%	11,1%	4,0%	3,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	20,9%	34,9%	25,6%	12,8%	3,5%	2,3%
	Ne conectată	7,7%	46,2%	30,8%		7,7%	7,7%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	15,2%	36,4%	30,3%	9,1%	3,0%	6,1%
	Nivel mediu	18,2%	33,3%	33,3%	6,1%	6,1%	3,0%
	Nivel înalt	24,2%	39,4%	15,2%	18,2%	3,0%	
Genul respondentului:	Masculin	10,5%	36,8%	34,2%	15,8%		2,6%
	Feminin	24,6%	36,1%	21,3%	8,2%	6,6%	3,3%
Prezența copiilor în gospodărie:	Sunt copii	26,9%	34,6%	23,1%	15,4%		
	Nu sunt copii	16,4%	37,0%	27,4%	9,6%	5,5%	4,1%

**Tabelul 68. În ce măsură sunteți satisfăcuți de calitatea lucrărilor de renovare /construcție la obiect în rezultatul implementării proiectului?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	absolut deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		39,4%	41,4%	13,1%	1,0%	1,0%	4,0%
Conexiune la apeduct:	Conectată	39,5%	44,2%	12,8%	1,2%		2,3%
	Ne conectată	38,5%	23,1%	15,4%		7,7%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	36,4%	33,3%	18,2%		3,0%	9,1%
	Nivel mediu	42,4%	36,4%	15,2%	3,0%		3,0%
	Nivel înalt	39,4%	54,5%	6,1%			
Genul respondentului:	Masculin	36,8%	47,4%	13,2%			2,6%
	Feminin	41,0%	37,7%	13,1%	1,6%	1,6%	4,9%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	53,8%	34,6%	11,5%			
	Nu sunt copii	34,2%	43,8%	13,7%	1,4%	1,4%	5,5%

**Tabelul 69. În ce măsură sunteți satisfăcuți de calitatea menținerii obiectului în prezent?**

		foarte mare măsură	mare măsură	așa și așa	mică măsură	absolut deloc	NȘ/NR
<b>Total</b>		37,4%	44,4%	8,1%	1,0%	1,0%	8,1%
Conexiune la apeduct:	Conectată	39,5%	47,7%	5,8%			7,0%
	Ne conectată	23,1%	23,1%	23,1%	7,7%	7,7%	15,4%
Nivelul de bunăstare:	Nivel scăzut	24,2%	45,5%	15,2%	3,0%	3,0%	9,1%
	Nivel mediu	42,4%	42,4%	9,1%			6,1%
	Nivel înalt	45,5%	45,5%				9,1%
Genul respondentului:	Masculin	28,9%	55,3%	7,9%			7,9%
	Feminin	42,6%	37,7%	8,2%	1,6%	1,6%	8,2%
Prezența copiilor în gospodarie:	Sunt copii	46,2%	42,3%		3,8%		7,7%
	Nu sunt copii	34,2%	45,2%	11,0%		1,4%	8,2%